
По жалобе о нарушении пункта 3 статьи 6 Конвенции

Вопрос о соблюдении прав, связанных с осуществлением защиты

По делу обжалуется уголовное разбирательство в отношении известного члена правления компании «Юкос». Жалоба признана приемлемой.

Ходорковский против России

[Khodorkovskiy v. Russia] (№ 11082/06)

Решение от 8 ноября 2011 г. [вынесено I Секцией]

Заявитель был членом правления и одним из основных акционеров нефтяной компании «Юкос». В 2003 году ему было предъявлено обвинение в различных эпизодах мошенничества при осуществлении хозяйственной деятельности и уклонения от уплаты налогов. Он утверждает, что в ходе производства по уголовному делу его защитники не раз обыскивались, когда покидали следственный изолятор, и у них изымались документы. Их офисы также несколько раз обыскивались, и в их отношении возбуждались дисциплинарные производства. Защитникам заявителя было предоставлено примерно шесть месяцев для подготовки к делу, материалы расследования по которому составляли примерно 55 000 страниц. На протяжении этого периода заявитель не получил собственной копии документов, ему разрешалось лишь читать документы в присутствии следователя. Когда начался суд, дело заявителя было объединено в одно производство с делами двух других соподсудимых. На заседаниях заявитель содержался в металлической клетке и мог общаться со своими защитниками лишь с разрешения судьи. В феврале 2005 года тот же суд под председательством того же судьи вынес приговор по делу другого крупного руководителя группы компаний «Юкос». Защитники заявителя впоследствии добивались отвода председательствующего судьи, но их заявление не было удовлетворено. Заявитель был, в конечном счете, приговорен к восьми годам лишения свободы. Он был направлен для отбытия наказания в Сибирь, откуда до Москвы примерно 6 000 км, в результате чего семья редко навещала его. Свидания с адвокатами ограничивались строгим режимом заключения, а его иностранным адвокатам, представляющим его в Европейском Суде, было отказано во въездных визах.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана приемлемой, что касается пункта 1 статьи 6 Конвенции (беспристрастность), пункта 2 статьи 6 Конвенции (презумпция невиновности), пункта 1 и подпунктов «b»–«d» пункта 3 статьи 6 Конвенции (соблюдение прав, связанных с осуществлением защиты), статьи 7 Конвенции (непредсказуемость закона), статьи 8 Конвенции (уважение семейной жизни), статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (имущественные права), статьи 18 Конвенции (предполагаемая политическая мотивация преследования) и статьи 34 Конвенции.

(См. также Постановление Европейского Суда от 31 мая 2011 г. по делу «Ходорковский против России» [Khodorkovskiy v. Russia], жалоба № 5829/04, и Решение Европейского Суда от 27 мая 2010 г. по делу «Лебедев против России» [Lebedev v. Russia], жалоба № 13772/05.)