
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Вопрос о применимости к делу положений статьи 6 Конвенции

Вопрос о наличии гражданских прав
и обязанностей

Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела судом, созданным в соответствии с
законом

По делу обжалуется предполагаемое отсутствие беспристрастности в ситуации, когда один и тот же состав суда рассматривал последовательные обращения, касающиеся ходатайства о приостановлении исполнительного производства. По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

«Сентрал медитеррейниан девелопмент корпорейшн лимитед» (№ 2) против Мальты
[Central Mediterranean Development Corporation Limited v. Malta] (№ 2) (№ 18544/08)

Постановление от 22 ноября 2011 г. [вынесено IV Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В феврале 2005 года Апелляционный суд, заседая в составе трех судей, оставил без изменения решение суда первой инстанции, обязывающее компанию-заявителя выполнить определенные работы. 3 ноября 2005 г. те же три судьи Апелляционного суда отклонили ходатайство компании-заявителя о приостановлении исполнительного производства. 14 декабря 2005 г., заседая в том же составе, суд отклонил заявление компании-заявителя о пересмотре его решения, касающегося приостановления. В своей жалобе в Европейский Суд компания-заявитель ссылается на отсутствие беспристрастности, поскольку состав суда, который рассматривал ее заявление о пересмотре, был тем же, что и отказавший в приостановлении производства.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. (а) Приемлемость жалобы. Ходатайство о приостановлении исполнения решения Апелляционного суда являлось следствием этапа исполнения решения, который составляет неотъемлемую часть разбирательства по спору о гражданских правах и обязанностях, и, следовательно, на него распространяется защита статьи 6 Конвенции. Этот вывод подкрепляется Постановлением Большой Палаты по делу «Микаллеф против Мальты»¹, которое подтвердило применимость положений статьи 6 Конвенции к предварительному или промежуточному разбирательству, как в случае судебного запрета, при соблюдении определенных условий, а именно (а) право, являющееся предметом рассмотрения в основном разбирательстве и в разбирательстве о применении судебного запрета, является «гражданским» в автономном значении статьи 6 Конвенции, и (b) после рассмотрения характера, объекта и цели предварительной меры и ее последствий может быть признано, что она фактически разрешает спор о гражданском праве или обязанности, которые являются предметом разбирательства, независимо от срока, в течение которого она действует. Таким образом, статья 6 Конвенции применима к приостановлению исполнительного производства.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана приемлемой (принято единогласно).

(b) *Существо жалобы.* Не было доказано и не утверждалось, что Апелляционный суд имел или выражал личные убеждения, способные породить сомнения в его субъективной беспристрастности.

¹ Постановление Большой Палаты от 15 октября 2009 г. по делу «Микаллеф против Мальты» [Micallef v. Malta], жалоба № 17056/06, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 123.

Что касается объективной беспристрастности, Европейский Суд ранее постановил, что на первый взгляд не является несовместимой с требованиями статьи 6 Конвенции ситуация, в которой судья, участвовавший в принятии решения по существу дела, впоследствии участвует в рассмотрении приемлемости жалобы на это решение². Оценка совместимости участия судьи в различных стадиях производства по гражданскому делу с требованием беспристрастности должна осуществляться по каждому делу с принятием во внимание обстоятельств конкретного дела и, что существенно, особенностей гражданско-процессуальных норм, примененных в деле. Целесообразно рассмотреть вопрос о том, имела ли тесная связь между вопросами, последовательно рассмотренными Апелляционным судом в двух соответствующих случаях³. Вопрос, разрешенный Апелляционным судом 14 декабря 2005 г., не был аналогичен вопросу, разрешенному 3 ноября 2005 г., поскольку в первом по времени случае он рассматривал по существу ходатайство компании-заявителя о приостановлении исполнительного производства, а впоследствии суд был призван установить, соответствовало ли заявление о пересмотре компании-заявителя национальным материальным и процессуальным нормам. Если бы Апелляционный суд счел, что заявление соответствовало им, он мог бы перейти к рассмотрению заявления по существу, стадии, которая так и не наступила. Таким образом, пределы его рассмотрения в декабре могли рассматриваться как равнозначные оценке приемлемости и не являлись аналогичными или в своей основе связанными с существом первоначального ходатайства о приостановлении. В частности, рассматривая заявление компании-заявителя о пересмотре, Апелляционный суд не был должен рассматривать и разрешать вопросы, например, о том, правильно ли он, заседаючи коллегиально, применил к делу заявителя национальное законодательство или о том, имела ли место ошибка юридического толкования или применения в его предыдущем решении. Отсутствовала связь между материально-правовыми вопросами, разрешенными в двух решениях, способная вызвать сомнения в беспристрастности такого суда. Опасения компании-заявителя относительно беспристрастности Апелляционного суда, таким образом, не могут быть признаны объективно оправданными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).

² Постановление Европейского Суда от 16 января 2007 г. по делу «Варсичская против Польши» [Warsicka v. Poland], жалоба № 2065/03, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 93.

³ Постановление Европейского Суда от 1 февраля 2005 г. по делу «Индра против Словакии» [Indra v. Slovakia], жалоба № 46845/99.