
По жалобам о нарушении статьи 5 Конвенции

По жалобе о нарушении подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции

Вопрос о неисполнении вынесенного в соответствии с законом решения суда

По делу обжалуется лишение свободы за неисполнение судебного решения, о котором заявительница никогда не уведомлялась. По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции.

Бейере против Латвии
[Beiere v. Latvia] (№ 30954/05)

Постановление от 29 ноября 2011 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

После того, как должностное лицо муниципалитета обвинило заявительницу в диффамации, против нее было возбуждено уголовное дело, и для представления ее интересов был назначен адвокат, хотя она утверждает, что никогда не уведомлялась об этом назначении. Заслушав выступления прокурора и адвоката заявительницы и отметив, что заявительница отказалась пройти стационарное психиатрическое обследование добровольно, судья распорядился о ее направлении в психиатрическую больницу. Через несколько дней заявительница была доставлена полицией в больницу, где она впервые была уведомлена о вынесенном судебном решении. Ее жалоба на решение была отклонена, и она находилась в больнице в течение 20 дней. Уголовное дело против нее было затем прекращено в связи с ее недееспособностью вследствие психического расстройства.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Государство-ответчик утверждало, что содержание заявительницы под стражей было оправданным в связи с неисполнением ею законного судебного решения. Однако Европейский Суд отметил, что заявительница была уведомлена о вынесении судебного решения только после того, как она была доставлена в психиатрическую больницу, и не имела возможности исполнить его добровольно. Кроме того, остается неясным, была ли заявительница проинформирована о выдвижении против нее уголовных обвинений, также она не была извещена о том, что для представления ее интересов был назначен адвокат, с которым она никогда не встречалась. Национальный суд принял решение о заключении заявительницы под стражу в ее отсутствие, не вызывая ее в заседание и не уведомляя о том, что оно состоится. При таких обстоятельствах национальное разбирательство не обеспечило заявительнице достаточной защиты от потенциально произвольного лишения ее свободы, и судебное решение о заключении под стражу, вынесенное в рамках такого разбирательства, не могло считаться «вынесенным в соответствии с законом решением суда» в значении подпункта «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 5 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявительнице 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда.