
По жалобам о нарушении статьи 10 Конвенции

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

Вопрос о соблюдении права на свободу распространения информации

По делу обжалуется уклонение от выделения частот вещателю, получившему лицензию. По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции.

«Чентро Эуропа 7 С.р.л.» против Италии
[Centro Europa 7 S.r.l. v. Italy] (№ 38433/09)

Постановление от 7 июня 2012 г. [вынесено Большой Палатой]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявителями по делу являются компания и ее законный представитель. В июле 1999 года итальянские власти выдали компании-заявителю лицензию на общенациональное наземное телевизионное вещание, разрешающую установку и эксплуатацию аналоговой телевизионной сети, охватывающей 80% территории страны. Что касается выделения частот, лицензия содержала ссылку на национальный план выделения частот 1998 года, указывая, что компания-заявитель должна привести свои установки в соответствие с требованиями «плана распределения» в течение 24 месяцев и соблюдать «программу урегулирования», составленную органом по регулированию коммуникаций. С 2000 года компания-заявитель несколько раз обращалась в административные суды, жалуюсь на уклонение от выделения ей вещательных частот. В мае 2008 года Государственный совет¹ (Consiglio di Stato) обязал государство-ответчика рассмотреть требование о выделении частот. В январе 2009 года он также обязал компетентное министерство уплатить компании-заявителю приблизительно 1 000 000 евро в качестве компенсации, рассчитанной на основе ее правомерного ожидания того, что ей будут выделены частоты.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 10 Конвенции. Уклонение властей от выделения частот компании-заявителю лишило ее лицензию любой практической цели, поскольку предусмотренную ею деятельность было фактически невозможно вести почти десять лет. Таким образом, имело место вмешательство в осуществление компанией-заявителем права на распространение информации или идей. Кроме того, получив вещательную лицензию, она могла разумно ожидать, что власти примут в течение 24 месяцев меры, необходимые для регулирования ее деятельности, при условии, что она модернизирует свои установки. Однако план выделения частот был реализован лишь в декабре 2008 года, и компании-заявителю был выделен единственный канал для трансляции ее программ начиная лишь с конца июня 2009 года. Между тем некоторые операторы продолжали на временной основе использовать различные частоты, которые, как предполагалось, должны выделяться новым операторам согласно национальному плану. Государственный совет постановил, что подобное положение дел было обусловлено в основном законодательными факторами. Ряд законов последовательно продлевал срок, в течение которого существующие «сверхквотные» каналы² могли продолжать вещание как на национальном, так и на местном уровнях. Иные операторы, таким образом, были лишены возможности функционировать на ранних стадиях цифрового телевидения. Тем не менее эти законы, которые были сформулированы в неопределенных выражениях, отложили прекращение переходной схемы со ссылкой на события, даты наступления которых было невозможно предвидеть. В то же время Суд правосудия Европейских сообществ отметил, что эти меры национального законодателя повлекли последовательное применение временных мероприятий, структурированных в пользу действующих сетей и что привело к тому, что операторы без вещательных частот, даже если они имели лицензию, не могли получить доступ на рынок телевизионного вещания. Соответственно, национальная законодательная основа не была ясной и точной и не позволяла компании-заявителю

¹ Государственный совет – орган, наделенный консультативными и судебными функциями, возглавляющий систему учреждений административной юстиции Италии (*прим. переводчика*).

² Согласно Постановлению под сверхквотными каналами понимаются каналы, не соблюдающие ограничения по концентрации, введенные законом № 249 от 31 июля 1997 г., запрещающим оператору иметь лицензии на общенациональное вещание на более чем 20% телевизионных каналов, работающих на наземных частотах (*прим. переводчика*).

предвидеть с достаточной определенностью, когда ей будут выделены частоты для начала вещания. В результате данные законы не отвечали требованиям предсказуемости. Наконец, власти не соблюдали сроки, предусмотренные лицензией, тем самым нарушив ожидания компании-заявителя. Государство-ответчик не доказало, что компания располагала эффективными средствами, чтобы обязать власти соблюдать закон и решения Конституционного суда. Следовательно, компании-заявителю не были предоставлены достаточные гарантии против произвола. Это нарушение привело, в частности, к уменьшению конкуренции в аудиовизуальном секторе. Таким образом, оно представляет собой уклонение государства от соблюдения своего позитивного обязательства по введению адекватной законодательной и административной основы для гарантирования эффективного плюрализма в средствах массовой информации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 10 Конвенции (вынесено 16 голосами «за» и одним – «против»).

Европейский Суд также постановил 14 голосами «за» и тремя – «против», что по делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, придя к выводу, что правомерное ожидание компании-заявителя – а именно связанное с работой аналоговой телевизионной сети в соответствии с лицензией – имело достаточную основу, чтобы представлять собой «имущество». Учитывая, что Европейский Суд уже пришел с точки зрения статьи 10 Конвенции к выводу о том, что вмешательство в права компании-заявителя не имело достаточно предсказуемой правовой основы в значении его прецедентной практики, он может прийти к аналогичному выводу в отношении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил компании-заявителю 10 000 евро в качестве компенсации материального ущерба.