
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 2 статьи 6 Конвенции

Вопрос о соблюдении принципа презумпции невиновности

По делу обжалуется установление вины после истечения срока давности. По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

Константин Флоря против Румынии
[Constantin Florea v. Romania] (№ 21534/05)

Постановление от 19 июня 2012 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 1996 году прокуратура начала расследование в связи с подозрением о совершении заявителем мошенничества, подлога и использования подложных официальных документов. В 2004 году суд первой инстанции установил, что заявитель совершил преступления, в которых обвинялся, но прекратил уголовное разбирательство в связи с истечением срока давности по всем обвинениям в ноябре 2003 года. Что касается гражданского аспекта разбирательства, он обязал заявителя возместить ущерб государству. Решение суда первой инстанции было оставлено без изменения после рассмотрения ординарной и кассационной жалоб на том основании, что «установлено с достаточной определенностью, что обвиняемый совершил преступления, в которых обвинялся».

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 2 статьи 6 Конвенции. Ранее рассмотренные Европейским Судом дела касались случаев прекращения судами второй инстанции разбирательств в связи с истечением срока давности с одновременной отменой оправдательного приговора нижестоящего суда в отсутствие соблюдения прав защиты в текущем разбирательстве. Однако в настоящем деле суд первой инстанции рассмотрел фактические и правовые аспекты дела и вопрос о вине заявителя с точки зрения уголовного и гражданского прав в его совокупности. Вина заявителя в совершении преступления была установлена в рамках разбирательства, которое не было признано несправедливым в значении Конвенции, и не утверждалось, что права защиты не соблюдены. Что касается гражданско-правового аспекта дела, суд первой инстанции рассмотрел гражданский иск и вынес решение по делу заявителя, установив наличие элементов деликтной ответственности. Суд первой инстанции привел достаточные мотивы своего решения, которые не могут считаться произвольными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).

Европейский Суд также установил нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции в части чрезмерной длительности разбирательства.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил заявителю 1 200 евро в качестве компенсации морального вреда, требование о компенсации материального ущерба отклонено.