
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

По делу обжалуется невозможность уточнения национальными судами суммы штрафа, предусмотренного законом.

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

«Сегам СА» против Франции
[Segame SA v. France] (№ 4837/06)

Постановление от 7 июня 2012 г. [вынесено V Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель является публичной компанией с ограниченной ответственностью, которая владела картинной галерей. В 1993 году Парижский коммерческий суд вынес решения о ее судебной реорганизации и последующей ликвидации. В следующем году налоговые органы направили ей два дополнительных начисления налогов, в частности, с требованием об уплате задолженности по налогам. Кроме начисления, на компанию-заявителя был наложен штраф в размере 100% недоимки. Во время разбирательства в законодательство были внесены изменения, уменьшившие размер штрафа со 100 до 25%; налоговые органы применили новую норму к компании-заявителю. В 1998 году компания-заявитель обратилась в суды с требованием об освобождении от начислений и утверждала, в частности, что штраф несовместим с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, поскольку его размер не мог уточняться судом в зависимости от серьезности поведения налогоплательщика в соответствии со шкалой, которую следует установить законодательно. Жалоба была отклонена, Государственный совет, в частности, указал, что налоговые суды имеют полную юрисдикцию в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции и что данное положение не требует в делах, в которых законодатель установил единую ставку данного штрафа, чтобы суды имели право применять более низкую ставку.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. Компания-заявитель имела возможность возбудить разбирательство об освобождении от дополнительного начисления налога и санкций, а впоследствии подать ординарную жалобу и кассационную жалобу. Это составляло полную процедуру обжалования, в рамках которой административные суды обладали широкими полномочиями для рассмотрения всех фактических и правовых аспектов, не только для отмены или подтверждения административных решений, но и для изменения их и даже замены собственным решением решения органов по поводу прав налогоплательщика. В налоговых делах они могли освобождать налогоплательщика от уплаты налогов и примененных санкций, изменять сумму, подлежащую уплате, в пределах, допускаемых законом, и в отношении санкций применять более высокую или низкую ставку опять-таки в пределах, допускаемых законом. Компания-заявитель жаловалась на то, что административные суды в отсутствие законодательного положения не имели юрисдикции для уточнения суммы штрафа в отношении недоимки. Однако Европейский Суд отметил, что само законодательство сделало штраф в определенной степени пропорциональным серьезности поведения налогоплательщика, поскольку он составлял процент недоимки, и компания-заявитель имела возможность оспорить базу для его расчета. Таким образом, компания-заявитель могла выдвинуть все фактические и правовые доводы, которые считала относимыми. Европейский Суд также отметил, что с учетом специального характера налоговое разбирательство должно было быть эффективным для сохранения интересов государства и что такое разбирательство не относилось к уголовному праву для целей Конвенции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).