
По жалобе о несоблюдении статьи 34 Конвенции

Вопрос о запрещении препятствовать праву обращения в Европейский Суд

По делу обжалуется утрата тюремной администрацией невосстановимых документов, относящихся к жалобе заключенного в Европейский Суд. По делу допущено несоблюдение требований статьи 34 Конвенции.

Булдаков против России
[Buldakov v. Russia] (№ 23294/05)

Постановление от 19 июля 2011 г. [вынесено I Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель, отбывавший срок лишения свободы, передал тюремной администрации посылку, содержащую его жалобу в Европейский Суд по правам человека и свыше 900 страниц приложений. Однако несмотря на то, что посылка была зарегистрирована администрацией, она не была отправлена, и проверкой прокуратуры было установлено, что она утрачена. Власти впоследствии указали, что должностное лицо было привлечено к дисциплинарной ответственности и предоставило заявителю два новых формуляра жалобы. Национальные суды отклонили требование заявителя о компенсации на том основании, что он не был необратимо лишен возможности подачи жалобы в Европейский Суд.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 34 Конвенции. Трудно согласиться с доводом государства-ответчика о том, что тяжелое почтовое отправление было неумышленно потеряно вскоре после его передачи тюремной администрации, которая несла особую ответственность за обеспечение строгого контроля и надзора за корреспонденцией заключенных. Однако даже если предположить его утрату по халатности, это само по себе не освобождало власти от ответственности в соответствии с Конвенцией, поскольку заявитель не имел иных средств связи с Европейским Судом. Утверждение государства-ответчика о том, что к должностному лицу была применена дисциплинарная мера, являлось неопределенным и не подкреплялось доказательствами. Также имеет значение, что все или почти все документы, содержащиеся в отправлении, не могут быть восстановлены. При таких обстоятельствах уклонение тюремной администрации от отправки первой жалобы с ее объемным приложением являлось достаточно серьезным для вмешательства в разбирательство дела Европейским Судом и могло рассматриваться как воспрепятствование эффективному осуществлению права заявителя на обращение в Европейский Суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено несоблюдение требований статьи 34 Конвенции (принято единогласно).

Что касается материально-правовой жалобы заявителя на длительность уголовного разбирательства, Европейский Суд установил, что по делу требования пункта 1 статьи 6 Конвенции нарушены не были.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.