## По жалобам о нарушении статьи 14 Конвенции

## Вопрос о запрещении дискриминации (в контексте статьи 8 Конвенции)

*По делу обжалуется отказ в признании гражданства внебрачного ребенка. По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции.*

### **Дженовезе против Мальты**
[Genovese v. Malta] (№ 53124/09)

*Постановление от 11 октября 2011 г. [вынесено IV Секцией]*

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель являлся внебрачным ребенком английской матери и мальтийского отца. После того, как отцовство последнего было установлено в судебном порядке, мать заявителя подала заявление о получении ее сыном мальтийского гражданства. Ее заявление было отклонено на том основании, что мальтийское гражданство не может быть предоставлено незаконному ребенку, мать которого не является мальтийкой.

ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения статьи 14 Конвенции во взаимосвязи со статьей 8 Конвенции.* (a) *Вопрос о применимости к делу положений Конвенции.* Отказ в гражданстве может порождать вопрос с точки зрения статьи 8 Конвенции в связи с его влиянием на личную жизнь, концепция последней является достаточно широкой, чтобы охватывать аспекты социальной идентичности лица. Даже если право на гражданство не предусмотрено Конвенцией, и отказ в нем в деле заявителя не повлек нарушения требований статьи 8 Конвенции, Европейский Суд нашел, что его влияние на социальную идентичность заявителя относит его к общей сфере действия этого положения[1].

(b) *Существо жалобы. С* учетом своей практики по делам «Инце против Австрии» [Inze v. Austria][2] и «Маркс против Бельгии» [Marckx v. Belgium][3], а также Европейской конвенции о правовом статусе внебрачных детей 1975 года – до сих пор не ратифицированной Мальтой, – Европейский Суд напомнил, что требуются весьма веские причины для оправдания произвольного различия в обращении по мотивам рождения.

Заявитель находился в аналогичном положении по сравнению с другими детьми мальтийских отцов и иностранных матерей. Единственным отличительным признаком, не позволявшим ему получить мальтийское гражданство, являлся факт его рождения вне брака. Европейский Суд не убеждает довод государства-ответчика о том, что законные дети имеют связь со своими родителями, вытекающую из брака их родителей, которая отсутствует у внебрачных детей. Такое различие в обращении основано на связи, запрещаемой статьей 14 Конвенции в отсутствие иного объективного оправдания.

Кроме того, Европейский Суд не может принять довод о том, что в то время как мать всегда является известной, это не относится к отцу. В деле заявителя его отец был известен и был указан в свидетельстве о рождении, хотя различие, вытекавшее из закона о гражданстве, сохраняло силу.

Соответственно, отсутствовали разумные или объективные основания для данного различия в обращении.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 14 Конвенции (вынесено шестью голосами «за» и одним – «против»).

КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции*. Требование о возмещении ущерба не выдвигалось.

---

[1] См. также Решение Европейского Суда от 12 января 1999 г. по делу «Карасев против Финляндии» [Karassev v. Finland], жалоба № 31414/96, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 2, и Решение Большой Палаты от 23 января 2002 г. по делу «Сливенко против Латвии» [Slivenko v. Latvia], жалоба № 48321/99.

[2] Постановление Европейского Суда от 28 октября 1987 г. по делу «Инце против Австрии» [Inze v. Austria], жалоба № 8695/79.

[3] Постановление Европейского Суда от 13 июня 1979 г. по делу «Маркс против Бельгии» [Marckx v. Belgium], жалоба № 6833/74.