
По жалобе о нарушении статьи 11 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на свободу объединения с другими

По делу обжалуется ликвидация ассоциации скваттеров. По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции.

Ассоциация «Рино» и другие против Швейцарии [Association Rhino and Others v. Switzerland] (№ 48848/07)

Постановление от 11 октября 2011 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Согласно уставу цель ассоциации-заявителя заключалась в обеспечении ее членам – которые являлись скваттерами – доступного жилья на общинной основе. В этих целях она незаконно занимала здания. В рамках своей деятельности ассоциация с 1988 года заняла несколько пустых зданий, включая 14 квартир, находящихся в трех многоквартирных домах, которые пустовали в течение определенного времени. Собственники квартир просили прокурора принять решение о выселении скваттеров, и их требование было удовлетворено. Однако решения о выселении не были исполнены в связи с местной политикой толерантности к присутствию скваттеров до получения собственниками многоквартирных домов разрешения на строительство или ремонт. Занятые дома требовали ремонта, чтобы собственники могли сдавать квартиры внаем. Начиная с 1992 года собственники, требовавшие выселения скваттеров, делали безуспешные попытки продажи зданий или заключений долгосрочного договора аренды с ассоциацией. В 2002 году собственники помещений обратились за разрешениями на строительство с целью проведения ремонтных работ. После возбуждения ассоциацией различных разбирательств и оспаривания скваттерами обращений в сентябре 2005 года были выданы окончательные строительные разрешения. В связи с этим прокурор потребовал освобождения зданий, поскольку в ноябре 2005 года должны были начаться ремонтные работы. После ряда параллельных разбирательств суд первой инстанции по требованию собственников принял решение о ликвидации ассоциации в 2006 году, вступившее в силу немедленно. После рассмотрения жалобы суд справедливости оставил решение о ликвидации без изменения, придав ему обратную силу. Это имело значительные финансовые последствия для членов ассоциации, поскольку она считалась никогда не существовавшей. В 2007 году Федеральный суд отклонил жалобы, поданные ассоциацией. Ликвидатор, назначенный судом первой инстанции, принял ряд мер, направленных на замораживание почтового и банковского счетов ассоциации. В июле 2007 года собственники восстановили свое владение многоквартирными домами. Операция по выселению проживающих членов ассоциации при содействии полиции является предметом другой жалобы, поданной в Европейский Суд.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 11 Конвенции. Оспариваемая мера состояла в полной ликвидации ассоциации. Это была серьезная мера, имевшая значительные финансовые последствия для ее членов, и могла считаться допустимой только при весьма серьезных обстоятельствах. С учетом законной цели защиты прав других лиц разбирательства, возбужденные собственниками, свидетельствуют о том, что они требовали ликвидации ассоциации после безуспешных попыток добиться выселения скваттеров. Однако ликвидация ассоциации, которая в существенной степени представляла собой правовой акт, сама по себе не повлекла окончание занятия зданий, считавшегося незаконным. Следовательно, нельзя утверждать, что данная мера практически и эффективным образом была направлена на защиту прав собственников. Европейский Суд не находит также, что ликвидация ассоциации являлась необходимой для предотвращения беспорядков, даже если ассоциация или ее деятельность нарушала общественный порядок после ее создания в 1988 году. Таким образом, с учетом того, что власти длительное время допускали занятие зданий, а также целей организации, изложенных в ее уставе, государство-ответчик адекватно не продемонстрировало, что ее ликвидация, затронувшая саму сущность права на свободу объединения с другими, была единственным средством достижения целей властей. По мнению Европейского Суда, иные меры могли предусматривать менее серьезное вмешательство в права, гарантированные статьей 11 Конвенции. Соответственно, вмешательство не могло считаться пропорциональным преследуемым целям.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Передача имущества ассоциации властям являлось прямым следствием ее ликвидации. Европейский Суд не разделял мнение государства-ответчика о том, что заявителям следует обратиться в национальные суды с требованием компенсации причиненного материального ущерба. Он присудил заявителям совместно 65 651 евро (что соответствовало размеру активов ассоциации в момент ликвидации) в качестве компенсации материального ущерба.