
По жалобам о нарушении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

Вопрос о правомерности лишения имущества

По делу обжалуется выплата компенсации по цене значительно ниже текущей кадастровой стоимости земли, экспроприированной после восстановления независимости Латвии. Дело передано на рассмотрение Большой Палаты.

Вистиньш и Перепелкин против Латвии
[Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia] (№ 71243/01)

Постановление от 8 марта 2011 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявителям было передано право собственности на несколько участков земли лицами, которые приобрели его в рамках денационализации в начале 1990-х годов. Хотя стоимость земли, указанная на момент дарения, была низкой, она существенно выросла в 1996 году, после включения данной земли в границы порта Риги. В 1997 году был принят закон об экспроприации земли в этих границах, причем размер компенсации за экспроприацию земли был основан на кадастровой стоимости по состоянию на 22 июля 1940 г., умноженной на конверсионный коэффициент, что повлекло уменьшение ее стоимости по сравнению с оценочной. В последующих разбирательствах заявителям была присуждена задолженность по арендным платежам за использование их земли с 1994 года, но им было отказано в отмене регистрации права собственности государства в земельных реестрах.

Постановлением от 8 марта 2011 г. (см. «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 139) Палата Европейского Суда признала шестью голосами «за» и одним – «против», что по делу требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции нарушены не были. Хотя различие между текущей кадастровой стоимостью земли и суммой компенсации, в конечном счете полученной заявителями, было в высшей степени несоразмерно, существенное увеличение стоимости земли было обусловлено объективными факторами, на которые не влияли ни заявители, ни бывшие собственники. Заявители получили землю безвозмездно и владели ею всего три года, не осуществляя никаких инвестиций и не платя соответствующие налоги. При таких обстоятельствах и с учетом соображений справедливости и общей политики власти Латвии оправданно не возместили полную кадастровую или рыночную стоимость земли. Заявители получили значительные суммы в отношении арендных платежей и сервитутов, которые были рассчитаны на основании текущей стоимости земли, и получили выгоду от «неожиданного дохода». Если рассматривать ситуацию в целом, суммы, выплаченные в отношении компенсации, не представлялись несоразмерными. Бремя, возложенное на заявителей, не было непропорциональным или чрезмерным. Палата также постановила, что по делу требования статьи 14 Конвенции во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции нарушены не были.

15 сентября 2011 г. по требованию заявителя дело было передано в Большую Палату.

Передача дел в Большую Палату

В порядке применения пункта 2 статьи 43 Конвенции

Следующие дела были переданы в Большую Палату в соответствии с пунктом 2 статьи 43 Конвенции:

Вистиньш и Перепелкин против Латвии
[Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia] (№ 71243/01)

Постановление от 8 марта 2011 г. [вынесено III Секцией]

(См. выше изложение обстоятельств данного дела, жалоба по которому была рассмотрена в контексте статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.)

