
По жалобам о нарушении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

По делу обжалуется отсутствие адекватных процедур для защиты интересов акционеров от мошеннического захвата их компании. По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

«Шести май инжиниринг ООД» и другие против Болгарии
[Shesti Mai Engineering OOD and Others v. Bulgaria] (№ 17854/04)

Постановление от 20 сентября 2011 г. [вынесено IV Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявители владели почти 50% акций компании с ограниченной ответственностью MTFU. В 1999 году судья городского суда, действуя по собственной инициативе, удовлетворила требование представителя компании – третьего лица о внесении в реестр компаний имен пяти членов нового совета директоров. Несколько дней спустя новое руководство установило контроль над помещениями MTFU, принудительно выдворив прежнее руководство. Новое руководство созвало и провело два общих собрания акционеров MTFU, на которые не были допущены заявители и в которых участвовали акционеры, обладающие лишь 8% акционерного капитала MTFU. На собраниях было решено аннулировать все имеющиеся акции и выпустить новый реестр акций, в котором отсутствовали имена заявителей. Заявители затем возбудили судебное разбирательство, требуя отмены решения судьи городского суда и аннулирования всех соответствующих записей в реестре компаний. Их заявление было в конечном счете удовлетворено в 2003 году. Между тем новое руководство MTFU увеличило акционерный капитал компании более чем в 20 раз, не предоставив заявителям возможности осуществить подписку на новые акции.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Европейский Суд напоминает, что в определенных ситуациях эффективное использование имущественных прав может требовать принятия позитивных мер государством даже в делах, затрагивающих споры между частными лицами. В этой связи государства имеют позитивное обязательство предоставить судебное средство защиты, обеспеченное необходимыми процессуальными гарантиями и позволяющее национальным судам эффективно и справедливо разрешать споры между частными лицами. В деле заявителей последовательность событий, приведшая к разводнению их доли участия в MTFU, была начата решением судьи городского суда о внесении в реестр компаний новых членов совета директоров. Решение было принято по собственной инициативе судьи без решения органов компании и существенно нарушало процессуальные нормы. Последствия для заявителей, таким образом, были связаны с действиями государства в степени, достаточной, чтобы оправдать вывод о том, что власти осуществили вмешательство в имущественные права заявителей. Заявители практически незамедлительно потребовали отмены этого решения, но безуспешно. Их требования, хотя и носили неотложный характер, рассматривались в рамках обычной судебной процедуры, которая продолжалась более четырех лет. В течение этого периода заявители не располагали эффективными средствами для воспрепятствования многочисленным действиям, которые предпринимались новым руководством, или для предупреждения причинения ущерба их участию в акционерном капитале. Необоснованность и вопиющая незаконность ситуации, порожденной решением судьи, требовала наличия доступных срочных мер, чтобы предотвратить потенциально невосполнимый ущерб интересам заявителей, но процедуры, предусмотренные болгарским законодательством, не обеспечивали эффективного возмещения заявителям ущерба и не предоставляли им адекватную защиту от последствий регистрационных решений, позволяющих частным лицам мошенническим путем получить контроль над их компаниями.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Присужденные компенсации колеблются в размере от 500 до 12 100 евро в отношении материального ущерба и от 4 000 до 6 000 евро в отношении морального вреда.