
По жалобам о нарушении пункта 2 статьи 6 Конвенции

Вопрос о соблюдении принципа презумпции невиновности

По делу обжалуется отклонение требования о возмещении издержек обвиняемым после их оправдания. По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

Ашендон и Джонс против Соединенного Королевства
[Ashendon and Jones v. United Kingdom] (№№ 35730/07 и 4285/08)

Постановление от 13 сентября 2011 г. [вынесено IV Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Обоим заявителям было отказано в удовлетворении требований о возмещении издержек после оправдания в отношении обвинений, предъявленных в соответствующих уголовных разбирательствах против них, на том основании, что своим поведением они навлекли на себя преследование. Первый заявитель (Ашендон) обвинялся, в частности, в изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера с уязвимой пожилой женщиной после того, как он был обнаружен в состоянии опьянения и, по-видимому, при компрометирующих обстоятельствах, в доме престарелых, в котором проживала потерпевшая. Отказывая в возмещении издержек, судья указал, что не может представить другого дела, в котором поведение обвиняемого в большей степени обусловило бы его предание суду. Вторая заявительница (Джонс), бухгалтер, обвинялась в воспрепятствовании правосудию и сговоре с целью хищения у одного из ее корпоративных клиентов. Отказывая в возмещении издержек, судья пояснил, что ее отказ от показаний на досудебной стадии, в частности, относительно подозрений, вызванных ее записанным телефонным разговором, дал полиции основания предполагать наличие состава преступления, отсутствовавшего в действительности, но которые обусловили ее преследование.

В своих жалобах в Европейский Суд заявители жаловались на то, что отказ судьи в присуждении им издержек нарушил их право на презумпцию невиновности вопреки пункту 2 статьи 6 Конвенции.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 2 статьи 6 Конвенции. Со ссылкой на прецедентную практику по ряду дел против Соединенного Королевства¹ Европейский Суд полагал, что в контексте вопроса об издержках обвиняемых конвенционные органы последовательно применяли следующие принципы: (i) к функциям Европейского Суда не относится разрешение вопроса о том, должны ли присуждаться издержки обвиняемому в любом конкретном деле; (ii) Европейский Суд не должен определять, действовал ли судья при удовлетворении или отклонении такого требования в соответствии с применимой национальной практикой; (iii) задача Европейского Суда заключается в рассмотрении вопроса о том, проявил ли судья при отклонении требования сомнения в невиновности заявителя после оправдания последнего;

(iv) не противоречит ли презумпции невиновности отклонение судьей требования в связи с мнением о том, что заявитель сам навлек на себя подозрения и создал у обвинения впечатление о наличии состава преступления, который в действительности отсутствовал; (v) это относится и к случаям, если заявитель способствовал преследованию использованием права отказа от показаний, и (vi) если отклонение требования не составляло наказания за использование этого права.

(а) *Дело первого заявителя.* Хотя мотивы, приведенные судьей, рассматривавшим дело, несколько неопределенны, их значение следует из контекста. Факты ясно доказывают, что суд был вправе установить, что первый заявитель, который был застигнут полуобнаженным в состоянии опьянения с телесными материалами потерпевшей на нем, навлек на себя преследование. В замечаниях судьи ничто не указывало на мнение о том, что действия первого

¹ Постановление Европейского Суда от 7 марта 2006 г. по делу «Ясар Хусейн против Соединенного Королевства» [Yassar Hussain v. United Kingdom], жалоба № 8866/04, и Решения или Доклады Европейской Комиссии по правам человека по делам от 24 октября 1995 г. «D.F. против Соединенного Королевства» [D.F. v. United Kingdom], жалоба № 22401/93, от 16 октября 1996 г. «Муди против Соединенного Королевства» [Moody v. United Kingdom], жалоба № 22613/93, от 16 апреля 1998 г. «Бирн против Соединенного Королевства» [Byrne v. United Kingdom], жалоба № 37107/97, и от 1 июля 1998 г. «Фашану против Соединенного Королевства» [Fashanu v. United Kingdom], жалоба № 38440/97.

заявителя означали виновность в изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера; неодобрение судьей поведения обвиняемого необязательно означало, что у судьи сложилось мнение о том, что такое поведение составляло преступление. Кроме того, мотивы отклонения судьей требования о возмещении издержек обвиняемому следует воспринимать в контексте его напутствия присяжным заседателями о необходимости исключить чувства отвращения и антипатии и основать свой вердикт на «надлежащем, логичном, объективном анализе» того, что произошло. Это было совершенно справедливое напутствие, которое подкрепляет мнение Европейского Суда о том, что судья, отклоняя требование о возмещении издержек обвиняемому, не имел подозрения по поводу невиновности первого заявителя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).

(b) *Дело второй заявительницы*. Принципиальный вопрос в деле был связан с магнитофонной записью разговора второй заявительницы и третьего лица. У судьи, рассматривавшего дело, были хорошие возможности для разрешения вопроса, он заключил, что магнитофонная запись представляла собой «важнейший пункт» обвинения и отказ второй заявительницы отвечать на вопросы позволил полиции предполагать наличие состава преступления, который в действительности отсутствовал. Мотивы судьи были тщательно сформулированы, и он не только указал, что его решение ни в коем случае не означает виновность второй заявительницы, но и он добавил, что она была правомерно оправдана присяжными. Судья, рассматривавший дело, правильно указал, что, хотя заявительнице не может ставиться в вину использование права отказа от показаний, он должен учитываться при разрешении требования о возмещении издержек обвиняемому. В этой связи Европейский Суд поддержал мнение, выраженное Комиссией в делах D.F., Бирна и Фашану о том, что отклонение требования о возмещении издержек обвиняемому не является наказанием за использование права отказа от показаний.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).