

По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

По делу обжалуется проверка имеющими юрисдикцию судами административного решения, принятого независимым органом. По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

«А. Менарини дианьостикс С.р.л.» против Италии
[A. Menarini Diagnostics S.r.l. v. Italy] (№ 43509/08)

Постановление от 27 сентября 2011 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2001 году AGCM, независимый регулятивный орган в антимонопольной сфере, провел проверку деятельности итальянской компании-заявителя на предмет недобросовестной конкуренции. Решением, вынесенным в апреле 2003 года, он предписал компании выплатить штраф в размере 6 млн евро за недобросовестную конкуренцию на рынке диагностических средств для диабета, указав, что штраф должен послужить сдерживающим фактором для всех фармацевтических компаний. Все жалобы компании на это решение, поданные в административный суд и Государственный совет, были отклонены.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. (а) Вопрос о применимости к делу положения Конвенции. С учетом различных аспектов дела и их соответствующего значения для данного вопроса Европейский Суд нашел, что штраф, примененный к компании-заявителю, являлся уголовным наказанием, поэтому уголовно-правовой аспект пункта 1 статьи 6 Конвенции является применимым.

(б) Существо жалобы. Оспариваемое наказание было применено не судом в рамках состязательного разбирательства, а AGCM, независимым административным органом. Компания-заявитель могла оспорить наказание в административном суде и обжаловать решение суда в Государственный совет. Согласно прецедентной практике Европейского Суда указанные органы отвечали стандартам независимости и беспристрастности, которыми характеризуется суд. Административные суды рассмотрели различные доводы компании-заявителя как фактические, так и правовые. Они также рассмотрели доказательства, представленные AGCM. Государственный совет подчеркнул, что если административные органы имеют дискреционные полномочия, то хотя бы административный суд не обладал правом подмены собой независимого административного органа, он мог удостовериться, использовала ли администрация свои полномочия надлежащим образом. В результате роль административных судов не была ограничена простой проверкой законности. Они могли проверить, использовала ли AGCM при конкретных обстоятельствах дела свои полномочия надлежащим образом. Административные суды имели возможность рассмотреть вопрос о том, были ли решения AGCM обоснованными и соразмерными, и проверить его технические выводы. Кроме того, проверка была проведена судами, имеющими полную юрисдикцию, поскольку административный суд и Государственный совет могли удостовериться в соответствии наказания характеру правонарушения и могли изменить его в случае необходимости. В частности, Государственный совет вышел за рамки «формальной» проверки логической связанности мотивировки AGCM и дал подробный анализ соразмерности наказания с учетом относимых параметров, включая его пропорциональность. Таким образом, решение AGCM было проверено судебными органами, имеющими полную юрисдикцию.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (вынесено шестью голосами «за» и одним – «против»).