

Očitek državi, da ni uveljavila pravnomočne sodbe zoper zasebnega dolžnika - ni kršitve

*Dejstva:*

Pritožnica trdi, da je Romunija kršila njene pravice, zagotovljene po 6. in 13. členu Konvencije ter po 1. členu Prvega protokola, ker ji ni učinkovito pomagala pri izvršitvi pravnomočne sodbe, v zvezi s čimer tudi ni imela na voljo učinkovitega pravnega sredstva.

*Pravo:*

Člen 13: Sodišče je že obravnavalo pritožbe, ki so bile po svoji vsebini podobne pritožničini in v katerih so pritožniki Romuniji očitali, da jim ni zagotovila učinkovite izvršbe pravnomočnih sodb, izdanih zoper zasebnike. V nekaj več kot polovici zadev je Sodišče ugotovilo kršitev konvencijskih pravic, zlasti, ker je ugotovilo pomanjkljivosti pri delu izvršiteljev, ki niso delovali dovolj skrbno in v dolžnem roku. V ostalih zadevah pa Sodišče kršitve ni ugotovilo, saj je ocenilo, da je država svoje dolžnosti, naložene v 1. odstavku 6. člena in v 1. členu Prvega protokola h Konvenciji, izpolnila, ali pa da so bili pritožniki sami premalo aktivni, da bi dosegli poplačilo svojih judikatnih terjatev.

Romunija je uzakonila vrsto pomembnih zakonodajnih ukrepov, ki se nanašajo na področje izvršbe: novi civilni procesni zakonik (ki velja od 15. 2. 2013), zakon o brezplačni pravni pomoči (spremenjen v letu 2008) in pravni okvir, ki ureja delovanje in službo izvršiteljev, vključno z oblikovanjem jamstvenega sklada za primere izvršiteljeve odgovornosti (v letu 2014). Vsi našteti ukrepi so bili namenjeni izboljšanju situacije na področju izvršb. Sodišče se je na podlagi s strani vlade predložene sodne prakse in zavzetih pravnih stališč domačih sodišč iz cele države, ki so se opredeljevali glede zadostnosti in učinkovitosti sredstev, ki jih imajo na voljo upniki zoper zasebne dolžnike, prepričalo, da se je sistem izvršbe na splošno izboljšal.

Določila nove zakonodaje izrecno predpisujejo, da morajo državni in drugi javni organi izvršiteljem nuditi vse potrebne informacije in pomoč v postopkih izvršbe, kadar je to potrebno. Za primere kršitve obveznosti je zagrožena denarna kazen, globa, ali pa sledi odškodninska odgovornost za škodo, ki je nastala zaradi zakasnitve pri izvršbi. Po drugi strani je postopek izvršbe postal za upnike dostopnejši zaradi sistema brezplačne pravne pomoči. Poleg tega so predpisani strožji in krajši roki za opravo izvršbe, zagrožene globe organom, ki se odredbi sodišča ne podredijo, pa so višje. Zakon zagotavlja tudi varovalke zoper morebitno zlorabo pravic s strani dolžnika ali izvršitelja, vse z namenom odvrčanja slednjih od izogibanja obstoječim postopkom s pretiranimi odlogi izvršbe ali vlaganjem neutemeljenih ugovorov.

Tako je mogoče ugotoviti, da je vlada izpolnila dolžnost glede pregleda sistema in predložitve domače sodne prakse, kar vse izkazuje uvedbo učinkovitih izboljšav, ki so postale upnikom tudi bolj dostopne.

V konkretni zadevi Sodišče ugotavlja, da pritožnica ni uporabila sredstev po domačem pravu, ki so ji bila kot najbolj primerna na voljo, s čimer je povzročila, da je pravica do izterjave zastarala.

*Sklep:*

Ni kršitve (soglasno).

Sodišče je prav tako soglasno ugotovilo, da ni prišlo do kršitve po 6. členu Konvencije in ne po 1. členu Prvega protokola h Konvenciji, saj pritožnica ni podala nobene trditve oz. ni predložila nobenega dokaza, ki bi prepričali Sodišče v sklep, da tožena država ni storila vsega, kar bi od nje lahko razumno pričakovali v postopku izvršbe pravnomočne sodbe.

Glej tudi:

- Foundation Hostel for Students of the Reformed Church and Stanomirescu v. Romania, 2699/03 in 43597/07, Information Note 170