

Льякопулу против Греции

[Liakopoulou – Greece] (№ 20627/04)

Постановление от 24 мая 2006 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

В 1984 году у заявительницы безвозмездно изъяли принадлежащий ей земельный надел; большая его часть отошла муниципалитету г. Салоники для сооружения нескольких участков кольцевой автомобильной дороги. Заявительница, оспорившая размер компенсации, назначенной нижестоящими судами, обжаловала соответствующее решение по вопросам права. 3 декабря 2003 г. Ареопаг Греции¹ отклонил ее жалобу на основании того, что она «не указала отчетливо на те факты, на которых основывалось решение Апелляционного суда».

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 6 Конвенции. Жалоба признана приемлемой для рассмотрения по существу, что касается предполагаемого нарушения права заявительницы на доступ к правосудию.

По существу обращения, решение Ареопага отклонить жалобу заявительницы по вопросам права было основано на принципе, устоявшемся в практике этого суда и вытекающем из особого характера роли суда кассационной инстанции, которая ограничена проверкой правильности применения норм закона. Обращение заявительницы не обязывало Ареопаг давать новую юридическую квалификацию обстоятельств дела. В то время как заявительница действительно не упомянула в своей жалобе относящиеся к делу факты, установленные Апелляционным судом, она тем не менее во введении к своей жалобе сделала краткий обзор основных обстоятельств дела, хода судебного разбирательства к моменту подачи жалобы и своих претензий к оспариваемому решению; за этим обзором следовал анализ дела. Также заявительница приложила к жалобе оспариваемое решение. Соответственно, обстоятельства дела в том виде, как они были установлены Апелляционным судом, были предложены вниманию Ареопага. Объявив обращение заявительницы неприемлемым для рассмотрения по существу на основании того, что она «не указала отчетливо на те факты, на которых основывалось решение Апелляционного суда», Ареопаг занял чересчур формалистическую позицию, помешавшую заявительнице добиться того, чтобы этот суд рассмотрел ее утверждения по существу. Следовательно, это ограничение права заявительницы на доступ к правосудию было несоразмерно цели обеспечения правовой определенности и надлежащего отправления правосудия.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

¹ Ареопаг – высший суд Греции, выступающий в качестве кассационной инстанции (прим. перев.).

Решение

Жалоба признана неприемлемой для рассмотрения по существу, что касается статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Размер выплаченной заявителнице компенсации может считаться разумным относительно стоимости изъятого у нее имущества, ввиду свободы усмотрения, предоставляемой национальным властям в рамках статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Кроме того, заявителница не привела никаких доводов, позволяющих предположить, что выводы Ареопага были произвольными.

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителнице определенную сумму денег в счет компенсации причиненного ей морального ущерба.