

Кадикис против Латвии (№ 2)

[Kadiķis – Latvia (№ 2)] (№ 62393/00)

Постановление от 4 мая 2006 г. [вынесено III Секцией]

Обстоятельства дела

Заявителя приговорили к пятнадцати суткам «административного ареста» за неуважение к суду на основании латвийского Кодекса об административных правонарушениях. Он отбывал наказание в изоляторе временного содержания местного управления государственной полиции Латвии.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 3 Конвенции. В течение пятнадцати суток заявитель содержался в переполненной камере, где ему в то время отводилось от 0,5 до 1,5 кв.м. В камере не было естественного освещения, и часто отсутствовал свежий воздух. Ему не разрешались тренировки под открытым небом, и, если не считать кратковременных посещений туалета и ванной комнаты, он никогда не покидал камеры, в которой, кроме него, содержалось еще четверо или пятеро задержанных. У него не было кровати или индивидуального спального места, и он был вынужден спать полностью одетым на деревянном настиле, бок о бок с другими задержанными. Заявителя кормили один раз в день; в остальное время ему давали хлеб. Задержанным не разрешали получать продукты питания от родственников и друзей. В камере не было воды, и заявитель мог достать питьевую воду только при посещении туалета или ванной комнаты, несмотря на жару, на которую он также жаловался. Следовательно, заявителю не обеспечивалось надлежащего питания и, без сомнения, достаточного количества питьевой воды, несмотря на обязательство властей Латвии обеспечить здоровые условия содержания задержанных и их общее благополучие. Обращение, которому подвергся заявитель, представляло собой «унижающее достоинство обращение».

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

По поводу соблюдения требований статьи 13 Конвенции. У заявителя не было эффективного средства правовой защиты, которое он мог бы использовать для обжалования условий своего содержания под стражей.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований статьи 13 Конвенции.

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд назначил выплатить заявителю некую сумму компенсации за причиненный ему моральный ущерб.