

Саннино против Италии

[Sannino – Italy] (№ 30961/03)

Постановление от 27 апреля 2006 г. [вынесено III Секцией]

Обстоятельства дела

В начале производства по возбужденному в отношении него уголовному делу интересы заявителя один за другим представляли два приглашенных им адвоката, каждый из которых мог вызывать в суд свидетелей защиты. Второй адвокат, приглашенный заявителем, впоследствии отказался от представительства интересов своего клиента, и суд назначил другого адвоката для представительства интересов заявителя. В то время как назначенному судом адвокату было известно о дате следующих слушаний дела, ни ему, ни заявителю не сообщили о произведенном судом назначении. Адвокат не явился на слушания дела, и суд распорядился о его замене на другого адвоката на каждое слушание. Свидетели из списка заявителя не были вызваны в судебное заседание. Заявитель являлся на все слушания дела, за исключением последних двух заседаний. В суде были допрошены свидетели обвинения. Суд назначил заявителю наказание в виде лишения свободы сроком два года. Заявитель обжаловал обвинительный приговор, но его жалоба была отклонена.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований пункта 1 и пункта 3 статьи 6 Конвенции. Адвоката, назначенного властями для представительства интересов заявителя, уведомили о дате ближайшего судебного заседания, но не сообщили ему о том, что он назначен представлять интересы заявителя. В результате этого упущения адвокат отсутствовал на слушаниях дела, и это привело к ситуации, на которую жаловался заявитель: на каждом судебном заседании его интересы представлял новый назначенный судом адвокат, который вообще не ориентировался в деле. Заявитель и адвокат не ходатайствовали о переносе слушания дела и не вызвали в суд свидетелей со стороны обвиняемого, участие которых в судебных заседаниях было разрешено. Заявитель, участвовавший во многих судебных заседаниях по делу, по-видимому, не сообщил властям о сложностях, с которыми он столкнулся при подготовке своей защиты, не вступил в контакт с назначенным судом адвокатом и не интересовался результатом рассмотрения дела. Тем не менее, поведение заявителя не могло само по себе освободить власти от обязательства обеспечить заявителю эффективное представительство его интересов в суде. Учитывая явные недостатки в работе назначенного судом адвоката, власти обязаны были вмешаться, однако они не предприняли никаких шагов для обеспечения эффективного представительства и защиты интересов заявителя в суде.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

Европейский Суд счел, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу заявителя в той ее части, которая касается предполагаемого нарушения требований статьи 2 Протокола № 7 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Признание факта нарушения Конвенции само по себе является достаточной справедливой компенсацией понесенного заявителем морального вреда. Европейский Суд указал, что повторное рассмотрение дела заявителя судом или повторное возбуждение производства по этому делу по ходатайству заявителя в принципе является подходящим способом исправить нарушение Конвенции. Суд назначил компенсацию в возмещение понесенных заявителем судебных издержек и расходов.