

Станкевич против Польши

[Stankiewicz – Poland] (№ 46917/99)

Постановление от 6 апреля 2006 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Заявители приобрели у министерства финансов Польши земельный участок после тендера, организованного окружным отделением министерства. В соответствии с Законом о земельном управлении и экспроприации эквивалент стоимости земель, покинутых предками заявителей, на бывших восточных территориях Польши был учтен при определении цены на покупаемый земельный участок. Прокурор, действуя в интересах министерства финансов, подал иск против заявителей, утверждая, что, завысив цену земли, которую они оставили, заявители действовали в ущерб интересам этого министерства. В возмещение убытков, который предположительно понесло государство, прокурор затребовал сумму, составляющую примерно 111 тысяч злотых (почти 31 тысяча евро). Окружной суд оставил иск прокурора против заявителей без удовлетворения и распорядился, чтобы министерство финансов возместило заявителям понесенные ими судебные издержки. Суд основывал свое решение на статье 98 и статье 106 Гражданского процессуального кодекса Польши, согласно которым судебные издержки возмещаются проигравшей стороной. Апелляционный суд отклонил жалобу прокурора в отношении цены на покупаемый земельный участок, но отменил решение регионального суда о возмещении заявителям судебных издержек.

Апелляционный суд счел, что ситуация, когда прокурор подает гражданский иск в интересах третьей стороны, имеет ряд особенностей. Эта необычная роль прокурора в гражданском деле отражена в статье 106 Гражданского процессуального кодекса Польши, согласно которой подобное участие прокурора не влечет за собой право другой стороны на возмещение судебных издержек. Более того, поскольку окружное отделение не приняло участие в производстве по делу в качестве истца, все судебные издержки должны были лечь на плечи ответчиков. Общая сумма судебных издержек составляла почти 24 тысячи злотых (приблизительно 6 600 евро).

Вопросы права

Европейский Суд отметил, что согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Польши, на проигравшую гражданское дело сторону обычно возлагается обязанность возместить судебные издержки выигравшей стороне. Согласно статье 106 Кодекса, этот принцип не подлежит применению, когда прокурор принимает участие в разбирательстве гражданского дела в качестве защитника правопорядка. Верховный суд Польши в своей практике позволяет национальным судам применять Гражданский процессуальный кодекс Польши таким образом, чтобы смягчить привилегированное положение прокуратуры в том, что касается судебных издержек. Это позволяет лучше учитывать особенности каждого конкретного дела и законные интересы индивида. Тем не менее, Апелляционный суд отменил решение в отношении судебных издержек, только потому, что другой стороной по делу выступала прокуратура, несмотря на то, что нижестоящие суды вынесли решение по существу дела не в пользу прокурора.

Европейский Суд, кроме того, отметил, что с самого начала прокуратура занимала привилегированное положение по отношению к издержкам в гражданском процессе и в любом случае имела в своем распоряжении судебную экспертизу и значительные финансовые средства, превышающие ресурсы, находящиеся в распоряжении любого физического лица. Хотя такое привилегированное положение могло быть оправданно защитой правопорядка, оно не должно было использоваться таким образом, чтобы поставить сторону по гражданскому делу в чрезвычайно невыгодное по сравнению с прокуратурой положение. Отметив сложность дела и то, что по нему фигурировала значительная сумма денег, Европейский Суд пришел к выводу, что решение заявителей о найме профессионального адвоката не может считаться ничем не оправданным. Государство-ответчик также не продемонстрировало Европейскому Суду, что выплаченные по делу адвокатские гонорары не были совместимы с гонорарами, выплаченными по сходным делам в это же время. В этих обстоятельствах расходы по получению профессиональной юридической помощи по гражданскому делу не были понесены опрометчиво или без достаточного на то основания.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 12 800 евро (около 50 000 злотых) в счет возмещения материального ущерба, 2500 евро в счет возмещения морального вреда, а также судебные издержки и расходы.