

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» ([www.echr.today](http://www.echr.today)). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* ([www.echr.today](http://www.echr.today)). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

## **Сухобокров против России**

[Sukhobokov – Russia] (№ 75470/01)

Постановление от 13 апреля 2006 г. [вынесено I Секцией]

### **Обстоятельства дела**

Заявитель обратился в суд с иском против местного отдела труда и социального развития, утверждая, что размер назначенной ему пенсии должен быть увеличен. Решение суда, вынесенное в его пользу, вступило в законную силу в декабре 1999 года. Это решение не было приведено в исполнение из-за нехватки бюджетных средств. В конце концов, в сентябре 2000 года данное судебное решение было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, а именно ввиду ведомственной инструкции, изданной уже после того, как решение вступило в законную силу, в котором пенсионное законодательство толковалось не так, как в решении суда.

### **Вопросы права**

Европейский Суд напомнил, что орган государственной власти не может ссылаться на отсутствие средств, для того чтобы оправдать невыплату долга, взысканного по решению суда. Возможно, что пенсионное законодательство было подвержено изменениям, и нельзя было полагаться на судебное решение как на гарантию того, что такие изменения не произойдут в будущем. Однако исполнение вступившего в силу судебного решения, по которому подлежит выплате пенсия за период, предшествующий вынесению этого решения, должно быть гарантировано. Задача Европейского Суда в настоящем деле состояла не в оценке того, совместима ли с Конвенцией отмена судебного решения сама по себе, а в оценке того, могла ли отмена судебного решения оправдать его неисполнение. Обращаясь к своим выводам по схожему делу (дело «Праведная против России» [*Pravednaya v. Russia*], жалоба № 69529/01, постановление от 18 ноября 2004 г.), Европейский Суд счел, что отмена решения суда, показавшая неуважение к принципу правовой определенности и к закреплённому за заявителем «праву на суд», не может служить причиной, оправдывающей неисполнение решения суда.

### **Постановление**

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу было допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).