

Акционерное общество «Эко-Эльда Авее» против Греции

[Eko-Elda Avee – Greece] (№ 10162/02)

Постановление от 9 марта 2006 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

В 1987 заявитель, акционерное общество, перевело платеж денежных средств на счет налоговых органов в уплату подоходного налога, который подлежал уплате в 1987 финансовом году. В ответ налоговые органы предоставили заявителю налоговый вычет равный 10 процентам выплаченной в виде налога суммы за полную уплату налога в качестве паушальной суммы. Компания-заявитель впоследствии объявила о существенном падении уровня своих доходов за 1987 налоговый год, что означало, что налоговые органы обязаны были возратить компании излишек суммы, выплаченной ею в виде подоходного налога. В декабре 1991 года – поскольку налоговые органы не вернули эту сумму – компания-заявитель обратилась в административные суды с иском против государства о взыскании суммы. 12 ноября 1993 г., до начала слушания дела по иску в суде налоговые органы возвратили излишек суммы, уплаченной компанией-заявителем. Однако административные суды, заняв ту позицию, что действующее законодательство не требует от государства выплачивать проценты за просрочку платежей в случаях, когда налог был уплачен ошибочно, отклонили требования компании-заявителя о выплате ей установленных процентов в качестве компенсации за просрочку платежей.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. В соответствии с законодательством Греции государство было обязано возратить любую сумму в уплату налога, признанную вступившим в силу судебным решением как выплаченную ошибочно. В настоящем деле налоговые органы выплатили излишек ошибочно полученной ими суммы пять лет спустя после поступления обращения о возврате суммы, признавая тем самым, что они задолжали эту сумму компании-заявителю. У последней поэтому несомненно имелось право вещного характера, приравняемое к понятию «имущество» для целей применения положений статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Соответственно, остается определить, не противоречил ли отказ государства выплатить компании-заявителю проценты в качестве компенсации за просрочку платежей статье 1 Протокола № 1 к Конвенции. В этой связи прецедентная практика Европейского Суда постоянно увязывает выплату проценты за просрочку платежей с задержками с выплатой налоговыми органами налоговых вычетов. Особенно, что касается уплаты налогов, финансовые обязательства, возникающие в связи с налогообложением, могут нарушить права, гарантируемые в статье 1 Протокола № 1 к Конвенции, если условия возврата переплаченных излишков возлагают чрезмерное бремя на лицо, которое это касается, или основательно угрожают его устойчивому финансовому положению. В настоящем деле ошибочно уплаченный налог был возвращен спустя пять лет и пять месяцев после того, как иск с требованием о возврате суммы был предъявлен компанией-заявителем в суд. Соответственно, отказ налоговых органов выплатить проценты в качестве

компенсации за просрочку платежей в течение такого длительного времени нарушил справедливый баланс, который надлежит поддерживать между всеобщим интересом и интересами компании-заявителя.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд принял решение присудить компании-заявителю конкретизированные в постановлении суммы в возмещение причиненного ей материального ущерба и судебных издержек и иных расходов, понесенных ей в связи с судебным разбирательством. Суд считает, что сам факт признания нарушения требований Конвенции является достаточной для компании-заявителя справедливой компенсацией причиненного ей морального вреда.