

Мельник против Украины

[Melnyk – Ukraine] (№ 23436/03)

Постановление от 28 марта 2006 г. [вынесено II Секцией]

Обстоятельства дела

Заявительница подала иск в местный суд против своего бывшего работодателя о восстановлении на работе в прежней должности и взыскании компенсации. Дело по иску было прекращено ввиду неявки заявительницы в судебное заседание. 27 февраля 2002 г. Апелляционный суд оставил в силе указанное постановление о прекращении дела. 26 апреля 2002 г. заявительница подала кассационную жалобу на решение суда. Местный суд отказал в принятии кассационной жалобы заявительницы, так как жалоба была подана с нарушением установленного срока. При этом суд сослался на положения дополненного Гражданского процессуального кодекса Украины, вступившего в силу 4 апреля 2002 г., который предусматривал, что срок для подачи кассационной жалобы на решение апелляционного суда составляет один месяц (согласно старым нормам срок для подачи кассационной жалобы на решение апелляционного суда составлял три месяца с даты вынесения решения). Последующие жалобы, поданные заявительницей, были отклонены. Заявительница жалуется в Европейский Суд на прекращение производства по ее трудовому спору и на отказ принять к рассмотрению ее кассационную жалобу, что лишило ее доступа к правосудию.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 6 Конвенции (что касается вопроса о соблюдении права заявительницы на доступ к правосудию). Право на доступ к правосудию не является абсолютным и может подлежать ограничениям при условии, что последними государство преследует какую-либо правомерную цель, и эти ограничения являются пропорциональными. Нормы о сроках подачи жалоб на решения судов, несомненно, созданы для обеспечения правовой определенности, но при этом, однако, они не должны лишать тяжущиеся стороны возможности использовать доступные средства правовой защиты. Суд отказал в принятии кассационной жалобы заявительницы на том основании, что ее жалоба была подана с нарушением срока, установленного дополненным Гражданским процессуальным кодексом.

Во-первых, Европейскому Суду надлежит исследовать, может ли исчисление срока для подачи жалобы считаться предвидимым с точки зрения заявительницы. В отсутствие каких-либо переходных или имеющих обратную силу уточнений в дополненных нормах закона на этот счет заявительница разумно могла предполагать, что окончание нового срока для подачи жалоб было перенесено на 4 мая 2002 г. (то есть на один месяц вперед после вступления в силу поправки к Гражданскому процессуальному кодексу). Из оснований, по которым заявительнице было отказано в принятии ее кассационной жалобы, усматривается, что нормы дополненного Гражданского процессуального кодекса в деле заявительницы надлежало применить с приданием им обратной силы, предписав ей подать кассационную жалобу до 27 марта 2002 г., то есть в течение одного месяца после вынесения решения Апелляционного

суда и даже до вступления в силу закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс). Хотя в принципе применение гражданских законов с приданием им обратной силы прямо не запрещено Конвенцией, в случае, если в результате такового применения то или иное лицо будет лишено доступа к эффективному средству правовой защиты (как это и произошло в настоящем деле), то применение нормы закона с приданием ей обратной силы подрывает принцип правовой определенности. Существо изменений в гражданском процессе, о которых идет речь в настоящем деле, состояла в том, чтобы ускорить гражданское судопроизводство и соответственно сократить их его общую продолжительность. Тем не менее, несмотря на такую правомерную цель государства, отказ в принятии к рассмотрению кассационной жалобы заявительницы не был мерой пропорциональной цели данных процессуальных нововведений.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции (вынесено единогласно).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявительнице 500 евро в качестве компенсации в возмещение причиненного ей морального вреда.