

Соренсен и Расмуссен против Дании

[Sørensen and Rasmussen – Denmark] (№ 52562/99, № 52620/99)

Постановление от 11 января 2006 г. [вынесено Большой Палатой]

Обстоятельства дела

Первому заявителю была предложена временная работа в качестве подменного рабочего по выходным при том, что одним из условий найма было бы его членство в профсоюзе SID. При получении своей первой зарплаты он понял, что платит членский взнос этому профсоюзу, хотя он обращался с заявлением о принятии в другой профсоюз. Он сообщил своему работодателю, что не желает платить взносы профсоюзу SID, в результате чего его уволили с работы за невыполнение требований для получения работы. Второму заявителю была предложена работа в качестве садовника при условии, что он станет членом профсоюза SID, с которым работодатель вступил в соглашение о «закрытом предприятии»¹. Заявитель, будучи безработным, согласился вступить в профсоюз SID, чтобы получить постоянную работу, хотя он не был согласен с политической платформой этого профсоюза.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований статьи 11 Конвенции. Свобода объединений включает в себя и негативное право на свободу объединения, то есть право не принуждаться вступать в то или иное объединение. Лицо нельзя считать отказавшимся от своего негативного права в тех случаях, когда, зная о том, что членство в определенном профсоюзе является условием найма на работу, это лицо соглашается с предложением о приеме на работу вопреки своему несогласию с этим условием. Таким образом, различие между трудовыми контрактами, предусматривающими членство работника в определенном профсоюзе до поступления на работу на «закрытое предприятие» или его вступление в профсоюз после поступления на работу на такое предприятие, не является разумным. Кроме того, в то время как важной целью статьи 11 Конвенции является защита личности от произвольного вмешательства публичных властей в осуществление охраняемого этой статьей права, на властях при определенных обстоятельствах может лежать обязанность вмешаться в отношения между частными лицами – работниками и работодателями – посредством принятия разумных и надлежащих мер для обеспечения эффективного осуществления этих прав. Следовательно, встает вопрос об ответственности государств, если оно не обеспечивает реализацию негативного права на свободу объединения в соответствии с национальным законодательством. В этом отношении, будь у государства позитивное или негативное обязательство, применимые принципы схожи: должен быть установлен справедливый баланс между конкурирующими интересами личности и общества. В сфере реализации свободы профсоюзов государство пользуется свободой усмотрения в широких рамках, но рамки этого усмотрения значительно сужаются, если законодательство страны разрешает такие соглашения о «закрытом предприятии»,

¹ Предприятие, принимающее на работу только членов тех профсоюзов, которые представлены на данном предприятии (*прим. перев.*).

которые противоречат свободе выбора личности. В этой связи особый вес должны иметь основания, выдвигаемые властями, и необходимо принимать во внимание меняющимся представлениям о важности соглашений о «закрытом предприятии».

В настоящем деле то обстоятельство, что заявители согласились на членство в профсоюзе как условие найма на работу не изменяет существенно элемент принуждения, неизбежно присутствующий в ситуациях, когда лицо вынужденно вступает в профсоюз против своей воли. Хотя по делу не оспаривается, что первый заявитель мог бы найти себе схожую работу у какого-либо работодателя, не заключавшего соглашения о «закрытом предприятии», этого заявителя тем не менее уволили с работы без предварительного уведомления, что было результатом его отказа выполнить требование о вступлении в профсоюз SID, требование, которое никак не было связано с его способностью выполнять свои трудовые обязанности.

По мнению Европейского Суда такое последствие отказа может считаться серьезным и способным ударить по самой сути свободы выбора, неотъемлемой от негативного права на свободу объединения. Что касается второго заявителя, то неясно, мог ли он найти работу где-нибудь еще, но совершенно ясно, что если он прекратил бы свое членство в профсоюзе SID, то его уволили бы с работы без какой-либо возможности восстановления на работе или выплаты компенсации. Европейский Суд поэтому считает, что на его личных интересах существенно отразилось применение соглашения о «закрытом предприятии». Обоих заявителей тем самым принудили к вступлению в профсоюз SID, и это принуждение ударило по самой сути их свободы объединения. Европейский Суд считает, что законодательные попытки прекратить использование соглашений о «закрытом предприятии» в Дании отражает тенденцию в государствах-участниках Конвенции не считать такие соглашения важными способами обеспечения интересов профсоюзов и придать должный вес праву граждан вступать в профсоюзы по собственному выбору без опасений за утрату средств существования. Эти попытки являются кроме того созвучными тенденциям на международном уровне, в особенности, что касается применения Европейской социальной хартии². Принимая во внимание все обстоятельства дела, Европейский Суд установил, что государство-ответчик не защитило негативное право заявителей на свободу вступления в профсоюзы.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции (вынесено 12 голосами «за» и 5 голосами «против» в отношении первого заявителя и 15 голосами «за» и 2 голосами «против» в отношении второго заявителя).

Компенсация

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить первому заявителю некую сумму компенсации в возмещение причиненного ему материального ущерба. Ни один, ни другой заявитель не требовали выплаты возмещения за причиненный им моральный вред. Суд также вынес решение в пользу обоих заявителей о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных ими в связи с судебным разбирательством.

² Европейская социальная хартия (открыта для подписания 18 октября 1961 г. и пересмотрена 3 мая 1996 г.) является одним из наиболее важных документов Совета Европы в сфере обеспечения прав человека, составляющих наряду с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод единый механизм охраны прав человека в Европе (*прим. перев.*).