

P.D. против Франции

[P.D. – France] (№ 54730/00)

Постановление от 20 декабря 2005 г. [вынесено II Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель подал жалобу по вопросам права в Кассационный суд Франции на решение суда апелляционной инстанции, которым был оставлен в силе обвинительный приговор по делу в отношении заявителя. При этом заявитель запросил копию приговора с тем, чтобы, изучив приговор, он мог бы подать свою жалобу в установленный срок. Тем временем он представил в канцелярию Апелляционного суда свои промежуточные состязательные бумаги, пояснив при этом, что он не может представить состязательные бумаги по существу вопроса в течение установленного Уголовно-процессуальным кодексом десятидневного срока, так как он еще не получил копию приговора. Он впоследствии получил копию приговора и несколько дней спустя представил в суд свои состязательные бумаги по существу вопроса. Кассационный суд определил, что он состязательные бумаги заявителя поступили в суд с нарушением установленных законом сроков, и что председатель палаты по уголовным делам Кассационного суда не сделал для заявителя никакого исключения из правил о сроках подачи жалоб в виде восстановления пропущенного срока. После того, как Кассационный суд указал, что обжалуемый приговор не содержит никаких нарушений процессуального законодательства, жалоба заявителя была им отклонена.

Заявитель жалуется в Европейский Суд на то, что ему не были предоставлены копии текста доводов по делу, представленных генеральным адвокатом¹, и что он не имел возможности дать на них ответ, потому что он не был извещен о дате слушания по жалобе в Кассационном суде.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований пункта 1 статьи 6 Конвенции. В соответствии со статьей 585-1 Уголовно-процессуального кодекса палата по уголовным делам Кассационного суда ограничилась объявлением жалобы заявителя неприемлемой для рассмотрения по существу на том основании, что он не подал ходатайство в суд о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы в суд. Поэтому Кассационный суд не рассматривал дело по существу, а перед тем, как отклонить жалобу просто удостоверился, что обжалуемый приговор не был вынесен с нарушением процессуальных норм. В данных обстоятельствах представление процессуальной записки для ее рассмотрения в ответ на доводы генеральным адвокатом, изложенные в устной форме, не имело бы значения для результатов рассмотрения дела в Кассационном суде. Соответственно, Европейский Суд считает, что – как он установил в своем постановлении по делу «Степинска против Франции» [*Stepinska v. France*] (жалоба № 1814/02, от 15 июня 2004), – юридический подход, использованный, которому следовал суд в настоящем деле, не может быть поставлен

¹ Так во Франции именуются главные помощники генеральных прокуроров, состоящих при вышестоящих судах; при нижестоящих судах действуют республиканские прокуроры (*прим. перев.*).

под сомнение. Коротко говоря, учитывая специфические особенности данного дела, Европейский Суд считает: заявитель не может утверждать, что отсутствие у него возможности присутствовать на слушании по жалобе в Кассационном суде ввиду того, что он не был извещен о дате слушания, и «защищать свои интересы» посредством представления процессуальной записки для ее рассмотрения судом, привело к нарушению требований пункта 1 статьи 6 Конвенции. Такое право, будь оно признано, не имело бы значимых или существенных последствий для правосудия.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу требования пункта 1 статьи 6 Конвенции нарушены не были (вынесено единогласно).