

Салиба против Мальты

[Saliba – Malta] (№ 4251/02)

Постановление от 8 ноября 2005 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель в свое время приобрел права собственности на участок земли, на котором было возведено складское сооружение. Полиция предъявила ему обвинение в строительстве сооружения без надлежащего разрешения властей. В июле 1988 года Уголовный суд признал заявителя невиновным в совершении вменявшегося ему преступления. Однако полиция повторно возбудила уголовное дело в отношении заявителя, и в июне 1989 года ему был вынесен обвинительный приговор и отдано распоряжение о сносе строения. Апелляционная жалоба заявителя на обвинительный приговор, обосновывавшаяся тем, что его судили дважды на основании одних и тех же фактов, была удовлетворена Уголовным апелляционным судом, который отменил приговор суда первой инстанции, вынесенный в июне 1989 года. Уголовный апелляционный суд, тем не менее, распорядился, чтобы строение было снесено. Суд в своем решении о сносе сослался на поправку, которая была внесена в соответствующий закон, пока шло производство по делу, предусматривавшую, что предписание о сносе строения может быть издано «даже в том случае, когда суд выносит по делу обвиняемого оправдательный приговор, если суд придет к выводу, что здание было возведено в нарушение требований закона». Жалоба заявителя на это решение суда, поданная по конституционным основаниям, была отклонена.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Поскольку постановления судов страны ни в коей мере не затронули отрицательным образом положение заявителя в качестве юридического владельца земли, и более того, Европейский Суд не был уведомлен о каких-либо шагах, предпринятых с целью привести в исполнение распоряжение о сносе строения, нельзя делать вывод о том, что имело место фактическое отчуждение имущества.

Распоряжение о сносе строения имело своей целью обеспечить соблюдение общих правил, касающихся запретов на строительство, и тем самым приравнивается к контролю за «использованием собственности» в значении Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. До внесения дополнений в закон, который послужил правовой основой для оспариваемой меры государства, распоряжение о сносе строения могло быть вынесено только после установления виновности в уголовном порядке. Однако, как Европейский Суд указал в своем решении по вопросу о приемлемости данной жалобы, распоряжение о сносе строения не образует «наказание» в значении Статьи 7 Конвенции, и законодатель не возбранялось принимать в сфере гражданского права новые нормы с обратной силой для регулирования прав, возникающих на основе существующих законов.

Кроме того, ничто не указывает на то, что принятые поправки в законодательство имели целью повлиять на результаты производства по делу, которое было возбуждено в отношении заявителя. По этой причине, обжалуемая мера

удовлетворяет требованию законности в значении Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Данная мера преследует также законную цель сохранения окружающей среды и соблюдения правил ведения строительства.

Что же касается вопроса о том, была ли оправдана эта мера, то следует заметить: целью вынесения распоряжения о сносе полностью незаконно возведенного строения было вернуть вещи в то положение, в котором они находились бы, не будь проигнорированы требования закона. Таким образом, мера не была непропорциональна преследовавшейся при этом цели. То обстоятельство, что заявителю был вынесен оправдательный приговор по уголовному делу, не меняет данный вывод. Прийти к иному выводу означало бы обязать власти страны терпимо относиться к незаконным постройкам всякий раз, когда право владения ими переходит к добросовестному приобретателю.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу требования Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции нарушены не были (вынесено пятью голосами «за» и двумя голосами «против»).