

Zasebnost dopisovanja

Policist prestreže in bere lastnoročne zapiske, ki jih je zagovornik podal svojemu klientu: kršitev

Dejstva:

Na obravnavi pred sodnikom sta bili stranki pritožnika (ki je odvetnik) pod nadzorom posebne skupine oboroženih policistov. Pritožnik je zapisal strokovni nasvet na prepognjen list in ga poslal enemu od svojih klientov. Vodja policijske skupine je zahteval, da mu pokaže papir. Odvil ga je in prebral, potem ga je vrnil. Pritožnik očita policistu, da ni spoštoval zaupnosti posvetovanj odvetnika s klientom. Isti dogodek se je nato odvil z drugo stranko. Pritožnik je neuspešno vložil pritožbo zaradi posega v tajnost korespondence.

Pravo:

Člen 35, odstavek 3 b):

Pritožnik izpostavlja problematiko načina izmenjave informacij, glede katere se Sodišče do sedaj še ni izreklo. Ugovor vlade, da naj ne bi bila storjena škoda, je bil zavržen.

Člen 8:

Policistovo ravnanje, ko je prestregel pisna navodila - nasvete, ki jih je dal pritožnik kot odvetnik svojima klientoma, pomeni poseg v pravico do spoštovanja tajnosti korespondence med odvetnikom in njegovimi strankami. Poseg zasleduje legitimen cilj preprečevanja kaznivih dejanj in varstva reda.

Pritožnikovi stranki sta bili v trenutku posega prikrajšani za svobodo in bili pod nadzorstvom policijske skupine. Kontrola njihovih medsebojnih sporočil torej ni mogla biti v celoti izključena, vendar le, če bi šlo za nedovoljene elemente. Vodja policijske skupine bi lahko ukrepal zgolj zato, da bi preprečil kakšno nevarno ali nezakonito dejanje. Vendar pa vlada ni predložila kakšnih sumljivih okoliščin, ki bi upravičevale kontrolo sporočil in ne zatrjuje takšnih okoliščin, ki bi lahko vzbujale kakšne posebne sume v navedeni smeri. Pritožnik je kot odvetnik napisal in poslal sporočila svojima klientoma pred očmi vodje policijske skupine, torej ni poskusil prikriti svojega ravnanja. Ob neobstoju suma nezakonitega dejanja prestrezanje zapisa ne more biti upravičeno. Prav tako sama vsebina dokumentov, ki jih je policija prestregla, ni pomembna, temveč je pomembno dejstvo, da je bila korespondenca med odvetnikom in njegovo stranko zaupne in zasebne narave. Na vseh sodnih stopnjah so domače sodne oblasti presodile, da če dejstva v konkretni zadevi ne opravičujejo kazenskega pregona, predstavlja ravnanje vodje policijske skupine poseg v načelo svobode komuniciranja odvetnika s svojo stranko.

Ob povedanem prestrezanje in branje korespondence pritožnika z njegovima strankama ni bilo nujno v demokratični družbi, saj ne ustreza kakšni družbeni potrebi, ki bi lahko prevladala nad zasebnostjo korespondence.

Sklep: Kršitev (soglasno).

Člen 41: Ugotovitev kršitve zadošča za povrnitev nepremoženjske škode.

Glej tudi:

- Campbell v. United Kingdom, 13590/88
- Michaud v. France, 12323/11, Information Note 158
- Factsheet: Legal professional privilege, dostopno na spletni strani ESČP:
https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Legal_professional_privilege_ENG.pdf