

N.A. и другие заявители против Турции

[N.A. and Others v. Turkey] (№ 37451/97)

Постановление от 11 октября 2005 г. [вынесено II Секцией]

Обстоятельства дела

Заявители получили по наследству участок земли, который был зарегистрирован в земельном кадастре, и за который они уплатили все полагающиеся налоги и сборы. После получения необходимых административных разрешений они приступили к строительству гостиничного комплекса на этом участке. Когда строительные работы уже производились, Государственное казначейство обратилось в суд с требованием аннулирования правового титула на собственность на земельный участок и сноса здания. Государственное казначейство добилось успеха по результатам рассмотрения дела в суде первой инстанции, поскольку участок земли, принадлежащий заявителям и занимавший территорию прибрежных песков, считался частью морского побережья и потому – согласно законодательству Турции – не мог быть приобретен частными лицами. Высший кассационный суд оставил решение суда первой инстанции в силе. Кроме того, заявители требовали компенсации за финансовый ущерб, понесенный ими в результате утраты прав на собственность и сноса гостиницы, но их требования были судом отклонены. Суды указали, что морские побережья являются собственностью государства, а заявители не могли отрицать, что их участок занимает территорию прибрежных песков. Кроме того, поскольку участок занимал территорию, являющуюся государственной собственностью, суды сочли, что регистрация этого участка в земельном кадастре на имя заявителей было изначально незаконной. По этой причине, указали суды, заявители не имели никакого права на компенсацию в какой-либо форме.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. По делу не оспаривается, что заявители были добросовестными приобретателями и пользователями земельным участком, о котором идет речь по делу. Более того, их впоследствии лишили их собственности судебным решением, которое никак нельзя назвать произвольным и которое преследовало законную цель. Однако полное отсутствие компенсации за лишение собственности может быть оправдано в исключительных обстоятельствах. В настоящем деле государство-ответчик не представило никаких оправданий таким действиям. Соответственно, полное отсутствие компенсации заявителям нарушило – в ущерб их интересам – справедливый баланс, который необходимо было установить между защитой собственности и требованиями всеобщего интереса.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд счел, что вопрос о выплате справедливой компенсации еще не готов для принятия по нему решения и отложил целиком принятие по нему решения.