

Красуский против Польши

[Krasuski – Poland] (№ 61444/00)

Постановление от 14 июня 2005 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

В феврале 1996 года заявитель обратился в суды с иском против строительной компании с требованием выплаты компенсации за предположительный ущерб, причиненный этой компанией его дому. Производство по данному делу завершилось решением Апелляционного суда, вынесенным в июне 2002 года.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Период времени, подлежащий рассмотрению по настоящему делу, составляет шесть лет и почти пять месяцев. Заседания суда проводились с регулярными интервалами, и единственные чрезмерные задержки в производстве по делу имели место в связи с назначением экспертизы и исследованием ее результатов. Следовательно, власти проявили надлежащее тщание при рассмотрении дела по иску заявителя.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу требования пункта 1 Статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято шестью голосами «за» и одним голосом «против»).

По поводу соблюдения требований Статьи 13 Конвенции. В соответствии со Статьей 13 Конвенции средство правовой защиты, касающееся жалобы по поводу чрезмерной продолжительности производства по делу, считается «эффективным», если оно может быть использовано для того, чтобы ускорить принятие решения судами или обеспечить тяжущуюся сторону адекватным возмещением вреда. В настоящем деле после вступления в силу в 2004 году закона о порядке обжалования нарушений права на судебное разбирательство в разумные сроки (так называемый «Закон Кудлы»¹) возможности требовать выплаты компенсации на основании соответствующей статьи Гражданского кодекса в связи с жалобами на подобные нарушения теперь имеют под собой четкую правовую основу. Простые сомнения заявителя относительно нового, законодательным путем установленного средства правовой защиты не освобождали его от необходимости обратиться к использованию этого средства, и нельзя исходить из предположения, что суды Польши не применили бы должным образом новые нормы закона. Следовательно, Европейский Суд полагает, что, начиная с даты вступления в силу Закона 2004 года, предъявление иска о взыскании ущерба на основании

¹ Принятый в Польше в 2004 году закон установил, что жертвы судебных проволочек вправе требовать компенсации за причиненный им такими проволочками вред еще даже в ходе производства по делу. Верховный суд Польши в 2005 году придал этому закону обратную силу. Закон о компенсации за волокиту в судах был принят в качестве ответной реакции властей Польши на неблагоприятное для нее Постановление Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» от 2000 года (*прим. перев.*).

соответствующей нормы Гражданского кодекса обрело достаточную степень определенности, чтобы считаться «эффективным средством правовой защиты».

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу требования Статьи 13 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).