

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Межнарич против Хорватии

[Mežnarić – Croatia] (№ 71615/01)

Постановление от 15 июля 2005 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель выступал ответчиком по гражданскому иску, заявленному против него двумя истцами по поводу взыскания убытков, причиненных неисполнением условий договора. Национальные суды страны двух инстанций вынесли решение в пользу истцов. Заявитель обратился с жалобой на это решение в Верховный суд Хорватии, а впоследствии представил жалобу в Конституционный суд. Обе жалобы были отклонены. Один из судей Конституционного суда, заседавший в составе, который вынес постановление этого суда, короткое время выступал в качестве адвоката истцов на ранних стадиях производства по иску. Позже его дочь, которая взяла на себя адвокатскую практику отца, сменила его в качестве адвоката истцов.

Вопросы права

По поводу соблюдения требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции. В вопросе о проверке субъективной беспристрастности судьи нет никаких указаний на то, что судья, который на более ранней стадии производства по иску представлял интересы противостоящей заявителю стороны, проявил личную предвзятость при рассмотрении жалобы. Рассматривая вопрос, имеются ли законные, объективно оправданные основания опасаться отсутствия беспристрастности у судьи, необходимо напомнить о том обстоятельстве, что тот или иной судья, который по одному и тому же делу выступал в разных качествах, мог бы при определенных обстоятельствах подорвать веру в беспристрастность суда.

Обжалуемое заявителем предыдущее участие судьи Конституционного суда в деле было по своим масштабам незначительным, а по времени – отдаленным от рассмотрения конституционной жалобы заявителя, так как этот судья представлял интересы противостоящей заявителю стороны только в течение двух месяцев и почти девять лет до момента вынесения Конституционным судом своего постановления по делу заявителя. Однако он играл двойственную роль в деле: во-первых, как адвокат истцов в производстве по основному делу, а впоследствии как субъект принятия решения по конституционной жалобе заявителя. Эта двойственная роль в одном деле, усугубленная участием его дочери также в качестве адвоката истцов, создала ситуацию, которая способна породить законные сомнения в беспристрастности судьи.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд счел, что установление факта нарушения требований Конвенции само по себе является достаточной справедливой компенсацией любого причиненного заявителю морального

вреда. Суд также вынес решение в пользу заявителя о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.