

Паскулли против Италии

[Pasculli – Italy] (№ 36818/97)

Постановление от 17 мая 2005 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель владел участком земли, в отношении которого административные власти издали приказ о срочном вступлении во владение с целью строительства публичного здания. Власти должны были издать приказ об отчуждении собственности в течение установленного законом срока, а именно – в течение пяти лет. По истечении этого срока власти, однако, не оформили отчуждение собственности и не выплатили ее бывшему владельцу никакой компенсации.

Заявитель обжаловал эту ситуацию в суды. Проведенная экспертиза показала, что на момент истечения разрешенного законом срока владения собственностью произведенные на участке земли работы необратимо трансформировали этот участок. Трибунал¹ установил, что тем самым право собственности заявителя прекратило свое действие в соответствии с принципом презюмируемого отчуждения собственности и присудил ему полную компенсацию за весь причиненный ущерб. Апелляционный суд снизил сумму присужденной компенсации, применив закон, который был принят за то время, пока дело рассматривалось в судах. Заявитель обратился в Высший Кассационный суд Италии с жалобой на то, что придание закону обратной силы лишило его значительной части компенсации, но его жалоба была отклонена. Заявителю пришлось возбудить исполнительное производство для того, чтобы добиться выплаты присужденной компенсации.

Что касается системы презюмируемого отчуждения собственности, то в этом вопросе Европейский Суд усмотрел нарушение Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции по делам «Компания “Бельведере Альбергиера” против Италии» [*Belvedere Alberghiera v. Italy*] и «Карбонара и Вентура против Италии» [*Carbonara and Ventura v. Italy*], Постановления по которым были вынесены 30 мая 2000 года. Высший Кассационный суд Италии, однако, утверждал в 2003 году, что принцип презюмируемого отчуждения собственности вполне соответствует Конвенции.

Вопросы права

По поводу Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Система презюмируемого отчуждения собственности не в состоянии обеспечить достаточную степень правовой определенности, требуемую Конвенцией. В результате ее применения в деле заявителя утрата им собственности не отвечает требованию законности, предусмотренному Конвенцией. Хотя суды Италии и сочли, что заявитель был лишен своего имущества, начиная с января 1986 года, не было никакой правовой определенности в вопросе об утрате им своего участка земли до того, как в феврале 2000 года Высший Кассационный суд вынес свое решение. Более того, власти сумели присвоить себе землю заявителя в нарушение норм, регулирующих формальные условия отчуждения

¹ Так в Италии называются коллегиальные суды общей юрисдикции, рассматривающие по первой инстанции уголовные и гражданские дела (*прим. перев.*).

собственности, не выплатив при этом ему никакой компенсации. Наконец, компенсация, которой заявитель вынужден был добиваться через суды, не покрывала весь причиненный ему ущерб.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд принял решение отложить вопрос о применении Статьи 41 Конвенции по данному делу.