

Диамантидес против Греции (№ 2)

[Diamantides – Greece (№ 2)] (№ 71563/01)

Постановление от 19 мая 2005 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Пока шло производство по уголовному делу в отношении заявителя предъявленные ему обвинения и деяния, которые он предположительно совершил, были упомянуты в телевизионной передаче. Считая, что преданием гласности этой информации был нанесен ущерб его чести и достоинству, заявитель обратился в суд с иском о диффамации. Большинство деяний, упоминавшихся в оспариваемых им заявлений в телевизионной передаче, являются уголовными правонарушениями, за совершение которых он был привлечен к уголовной ответственности. Суды Греции, рассматривавшие дело по иску заявителя о диффамации, сочли, что заявления в телевизионной передаче были правдивыми и что честь и достоинство заявителя опорочены не были. Суды пришли к выводам, направленным против заявителя, и в своих решениях по делу подразумевали, что он совершил вменявшиеся ему преступления. Однако либо заявитель был оправдан, и соответствующий приговор вступил в законную силу, либо по другим обвинениям производство по уголовному делу в его отношении все еще продолжалось.

Вопросы права

По поводу пункта 2 Статьи 6 Конвенции, что касается его применимости по делу.

Государство-ответчик утверждало Европейскому Суду, что в деле по жалобе заявителя положения пункта 2 Статьи 6 Конвенции не применимы, поскольку в обжалуемом деле по иску заявителя о диффамации его не обвиняли в совершении уголовного правонарушения. Однако, хотя заявления относительно его виновности были сделаны в ходе производства по делу, в котором он не был ответчиком, рассмотрение этого дела состоялось в то же время, когда шло производство по уголовному делу, в котором он был обвиняемым. Положения пункта 2 Статьи 6 Конвенции в деле по данной жалобе применимы.

По вопросу о соблюдении принципа презумпции невиновности. В ходе рассмотрения дела по иску заявителя о диффамации он был фактически объявлен виновным в совершении конкретных преступлений либо до того, как его виновность была установлена судом по уголовным делам, ответственным за изучение всех соответствующих доказательств, либо вопреки тому факту, что заявитель был оправдан компетентным судом по уголовным делам, и соответствующий приговор вступил в законную силу. Суды, рассматривавшие дело по иску заявителя о диффамации, в своих решениях прибегли к чрезвычайно неопределенным и категорическим формулировкам, которые не оставляли сомнения в том, что заявитель действительно совершил уголовные правонарушения, хотя он либо был оправдан, либо производство по уголовному делу в его отношении все еще продолжалось.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований пункта 2 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю определенную сумму компенсации в возмещение причиненного ему морального вреда.