

© Перевод предоставлен российским изданием «*Бюллетень Европейского Суда по правам человека*» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Капо против Бельгии

[Сареау – Belgium] (№ 42914/98)

Постановление от 13 января 2005 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель, которого арестовали в связи с проведением расследования по делу о поджоге, содержался под стражей до суда в течение более трех недель. Суды, которые принимали решение о дальнейших процессуальных действиях по результатам завершеного расследования, сочли, что достаточных доказательств для передачи дела заявителя в суд не имелось, и соответственно установили, что не было оснований для привлечения его к уголовной ответственности. После этого заявитель незамедлительно обратился в суд с требованием о выплате компенсации за время, проведенное в предварительном заключении. Согласно соответствующим нормам законодательства лицо, которое содержалось под стражей до суда и впоследствии освобожденное от уголовной ответственности, заявляя требование о выплате компенсации, должно само доказать свою невиновность по фактическим или юридическим основаниям. Власти указали, что заявитель не представил в суд доказательств, устанавливающих его невиновность, и заключили, что он не доказал свою невиновность, как того требует закон, и соответственно отвергли его требование о выплате компенсации.

Вопросы права

По поводу пункта 2 Статьи 6 Конвенции. Отказ в выплате заявителю компенсации основывался только на том обстоятельстве, что он не представил доказательств своей невиновности. Нельзя в производстве по вопросу о выплате компенсации, возбужденному после принятия окончательного решения о прекращении уголовного дела, бремя доказывания перекладывать на лицо, обратившееся в суд с требованием о выплате компенсации. Требование, чтобы лицо предоставило бы доказательства своей невиновности – а это предполагает, что суд считает это лицо виновным – представляется необоснованным и свидетельствует о нарушении принципа презумпции невиновности. Соответственно, мотивы отклонения требования заявителя о выплате компенсации несовместимы с принципом презумпции невиновности.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований пункта 2 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).