

Саэз Маэсо против Испании

(Saez Maeso – Spain) (№ 77837/01)

Постановление от 9 ноября 2004 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

По поводу 1 Статьи 6 Конвенции. Извлечение из текста Постановления: «<...> Жалоба заявителя по вопросам права была отклонена [в июне 2000 года] на том основании, что заявитель не выполнил формальные требования, касающиеся приемлемости жалоб, хотя сама эта жалоба по вопросам права была объявлена приемлемой [в июне 1993 года] <...> Более конкретно: жалоба по вопросам права, заявленная в Верховный суд Испании, сначала была объявлена приемлемой, а затем отклонена ввиду неисполнения процессуальных требований, касающихся порядка подачи жалоб [статья 96 Закона «О спорах о подведомственности административных дел» {*the Contentious Administrative Jurisdiction Act*}]; при этом заявителю не была предоставлена возможность представить свои доводы по этому вопросу в конкретно обозначенные сроки.

По мнению Европейского Суда, толкование закона Верховным судом в данном случае является слишком узким, имея в виду, как указывает заявитель, что новый закон, № 29/1998 от 13 июля 1998 г., предусматривает, что стороны по делу должны быть извещены о наличии возможных оснований для неприемлемости жалобы. Поскольку делом затрагивается принцип правовой определенности, речь идет не просто о проблеме толкования правовой нормы, а о толковании процессуального требования, из-за которого жалоба не была рассмотрена по существу; тем самым последовало нарушение права человека на эффективную защиту его интересов судами.

Европейский Суд отмечает, что заявителя нельзя попрекнуть в том, что он действовал по небрежности или допустил ошибку при подаче своей жалобы, которая сначала была объявлена приемлемой Верховным судом, а затем более семи лет спустя отклонена тем же самым судом ввиду неисполнения заявителем формальных процессуальных требований. Однако Европейский Суд при этом считает, что процессуальные условия подачи жалоб по вопросам права в Верховный суд не могут быть сами по себе поставлены под вопрос. Тем не менее конкретная комбинация фактов по данному делу, включая тот факт, что между принятием двух решений по жалобе Верховным судом прошло семь лет, разрушила соотношение пропорциональности между процессуальными ограничениями, как они были применены по настоящему делу, и последствиями их применения. Отсюда следует, что чрезмерно узкое толкование судами процессуального правила лишило заявителя права на доступ к правосудию, имея в виду права на слушание его жалобы по вопросам права. Европейский Суд посему считает, что имел место факт нарушения положений пункта 1 Статьи 6 Конвенции».