

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Трегубенко против Украины

[Tregubenko – Ukraine] (№ 61333/00)

Постановление от 2 ноября 2004 г. [вынесено II Секцией (в прежнем составе)]

Обстоятельства дела

В 1993 году Верховный суд Украины отменил решение областного суда, оставив в силе судебные решения, ранее вынесенные в пользу заявителя. Решение Верховного суда вступило в законную силу. Однако в течение нескольких лет оно не было полностью исполнено, в 1998 году заместитель председателя Верховного суда внес протест в порядке надзора с требованием отменить судебные решения, вынесенные в пользу заявителя. Пленум Верховного суда удовлетворил протест и оставил в силе первоначальное решение городского суда, которое было вынесено в 1991 году и которым отклонялась жалоба заявителя по мотиву неподведомственности спора.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. В период времени, фигурирующий в деле, законодательство Украины не предусматривало каких-либо сроков для внесения протестов в порядке надзора. Удовлетворив протест по данному делу, Верховный суд аннулировал весь процесс производства по делу, завершившийся вступившим в силу и обязательным к исполнению судебным решением. Вопрос в настоящем деле заключается в нарушении принципа правовой определенности, а не в акте вмешательства исполнительной власти в отправлении правосудия. Поэтому не имеет значения, что в данном случае протест был внесен судьей, а не прокурором, как это имело место в деле «Брумареску против Румынии» [*Brumarescu v. Romania*], Постановление по которому было вынесено Европейским Судом 28 октября 1999 г. Был нарушен принцип правовой определенности. Кроме того, тот факт, что Верховный суд постановил, что гражданские споры определенной категории исключаются из ведения судов, нарушил право человека на доступ к правосудию.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

По поводу Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Отмена вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного в пользу заявителя, являет собой акт лишения собственности и нарушает справедливый баланс, возлагая на заявителя индивидуальное и чрезмерное бремя.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю компенсацию в возмещение причиненного заявителю материального ущерба и морального вреда. Суд также вынес решение в пользу заявителя о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.