

## **Пуолитайвал и Пирттиах против Финляндии**

[Puolitaival and Pirttiaho – Finland] (№ 54857/00)

Постановление от 23 ноября 2004 г. [вынесено IV Секцией (в прежнем составе)]

### **Обстоятельства дела**

Заявители являлись владельцами компании, которая в феврале 1992 года возбудила исковое производство против инвестиционного банка. В декабре 1992 года Окружной суд оставил исковые требования без рассмотрения. В ноябре 1993 года Апелляционный суд постановил, что заявленные исковые требования должны быть рассмотрены и направил дело на рассмотрение Окружного суда, который в апреле 1997 года эти требования отклонил. В августе 1998 года Апелляционный суд оставил в силе это решение Окружного суда. Дело рассматривалось Апелляционным судом в составе трех судей, одним из которых была Р. Л. Компания, владельцами которой были заявители, обратилась в Верховный суд Финляндии с ходатайством о выдаче разрешения на подачу жалобы на решение Апелляционного суда. Компания указала в своем обращении, что судья Р. Л. была пристрастна, поскольку по гражданскому делу, возбужденному компанией ранее, в 1991 году, интересы противостоявшей им стороны представляла адвокатская фирма, в которой Р. Л. в то время была партнером. В частности, она подписала уведомление о подаче апелляционной жалобы по тому делу, производство по которому завершилось в феврале 1993 года. В этой связи Верховный суд получил от Р. Л. объяснение, которое было доведено до сведения заявителей, и на основании которого суд отклонил ходатайство о выдаче разрешения на подачу жалобы.

### **Вопросы права**

*По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции* (вопрос о соблюдении права обвиняемого на разбирательство дела беспристрастным судом). Нет никаких указаний на то, что в Апелляционном суде существовал порядок, при котором гарантировалось бы, что судьям напоминают об их прежнем участии в том или ином качестве в производстве по каким-либо делам. Однако, отметив, что имеется определенная опасность возникновения проблем конфликта интересов в системе, при которой вопросы определения наличия конфликта интересов отдаются полностью на оценочное разрешение самого судьи, Европейский Суд подчеркивает, что его задача в данном случае ограничена оценкой, не выявили ли конкретные обстоятельства настоящего дела какую-либо пристрастность судьи. В этом отношении Европейский Суд подтверждает, что двойственная роль какого-либо судьи в конкретном деле может при определенных обстоятельствах негативно сказаться на беспристрастности судебного органа. В настоящем деле, тем не менее, в отличие от дела «Веттстайн против Швейцарии» [*Wettstein v. Switzerland*], Постановление Европейского Суда по которому было вынесено 21 декабря 2000 г., двойственные функции судьи не совпали по времени. Производства по двум делам по времени немного совпали в период между февралем 1992 года и февралем 1993 года, но эти дела одновременно находились в производстве Апелляционного суда только в период между декабрем 1992 года и февралем 1993 года. Роль Р. Л. в первом деле была сведена к составлению проекта

уведомления о подаче апелляционной жалобы и скреплению его своей подписью. Нет никаких указаний на то, что она была иным образом активна в деле в указанный последний период. Кроме того, она не участвовала в производстве по второму делу в тот период или когда Апелляционный суд направил дело на рассмотрение Окружного суда в ноябре 1993 года. Фактически ее личное участие в производстве по делу началось не ранее апреля 1997 года. Ее предыдущая сопричастность делу была таким образом отдаленной по времени и к тому же предметы двух дел были совершенно различными. Следовательно, предыдущая сопричастность Р. Л. не давала поводов для опасений, что у нее могло сложиться предвзятое отношение к компании, владельцами которой были заявители, несмотря на определенные критические замечания в адрес компании, которая она сделала в составленном ей тогда проекте уведомления о подаче апелляционной жалобы. Наконец, поскольку объяснение Р. Л. было доведено до сведения адвоката заявителей, Европейский Суд не усматривает в деле каких-либо признаков процессуальной несправедливости. В заключение Европейский Суд отмечает, что заявители не могут испытывать какие-либо объективно обоснованные сомнения относительно беспристрастности Р. Л.

### **Постановление**

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу требования пункта 1 Статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято пятью голосами «за» и двумя голосами «против»).