

Патрианакос против Греции

[Patrianakos – Greece] (№ 19449/02)

Постановление от 15 июля 2004 г. [вынесено I Секцией]

Извлечение из текста Постановления (по поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции): «Что касается действий сторон по делу, то Европейский Суд отмечает: неявка в суд участников процесса на стороне заявителя является причиной всех случаев отложения дела слушанием в суде первой инстанции г. Афины, за исключением судебного заседания, назначавшегося на 15 октября 1981 г., перерыв в котором был объявлен перерыв в связи с проведением выборов в парламент страны. Эти случаи отложения дела слушанием, усугубленные чрезмерными проволочками, которыми всякий раз были отмечены действия участников процесса на стороне заявителя, связанные с подачей очередного ходатайства о назначении новой даты судебного заседания, были причиной задержки в производстве по делу на более чем четырнадцать лет, за что государство ответственности нести не может.

В частности Европейский Суд отмечает, что коль скоро заявители не выказали интереса к возобновлению производства в суде первой инстанции г. Афины и апелляционном суде, у самих этих судов не было места для маневра. В соответствии с принципами организации производства по делу и объемом обязанностей сторон, изложенными в статьях 106 и 108 Гражданского процессуального кодекса Греции, темп прохождения дела в судебных инстанциях целиком зависит от тщания самих участников процесса; если сами участники отказываются от производства по делу временно или окончательно, то суды по собственной инициативе не могут обязать их возобновить производство. Такого рода ситуацию нельзя сравнивать с наличным, ведущимся производством по делу, когда суды должны придерживаться надлежащей линии деятельности, например, проявляя внимание к ходатайствам об отложении дела слушанием, заслушивая показания свидетелей или контролируя сроки, предписываемые для проведения судебной экспертизы. Кроме того, Европейский Суд отмечает, что заявителю понадобился срок в один год и более чем два месяца, чтобы подать жалобу по вопросам права; на государство никак нельзя возлагать ответственность за такую проволочку.

Что же касается действий судебных органов, Европейский Суд считает, что их нельзя подвергнуть критике за периоды бездействия или неоправданные проволочки по делу. Европейский Суд отмечает, что всякий раз, когда заявители обращались в суд с ходатайством о назначении даты нового слушания, соответствующие суды назначали дату судебного заседания без каких-либо проволочек. Кроме того, суд первой инстанции вынес постановление по делу в течение семи месяцев и пяти дней со дня, когда заявитель ходатайствовал о новой дате судебного заседания, на которое он явился. Что же касается производства в апелляционном суде, следует заметить: оно длилось один год, один месяц и одиннадцать дней. Наконец суд кассационной инстанции вынес свое решение в течение одного года, трех месяцев и двадцать одного дня. По мнению Европейского Суда, эти сроки вполне разумны».
