

Компания «Сан Леонард бэнд клуб» против Мальты
[San Leonard Band Club – Malta] (№ 77562/01)
Постановление от 29 июля 2004 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Компания-заявитель занимала помещения в сдаваемом в аренду здании. В 1986 году министр жилищного строительства издал предписание, которым право компании-заявителя на аренду занимаемых ей помещений объявлялось привилегированным. Владельцы здания обратились в суд с иском против министра жилищного строительства и компании-заявителя, протестуя против данного решения. Суд первой инстанции отклонил исковые требования владельцев здания, но впоследствии Апелляционный суд эти требования удовлетворил. Предписание было тем самым аннулировано, владельцы здания были восстановлены в своих правах собственности на помещения в полном объеме.

После принятия Апелляционным судом своего решения компания-заявитель потребовала повторного рассмотрения дела на том основании, что при предыдущем его рассмотрении нормы закона были истолкованы судом неправильно. Кроме того, при подаче апелляционных материалов в суд компания-заявитель потребовала, чтобы судьи Апелляционного суда заявили бы самоотвод при рассмотрении жалобы, так как они были теми же судьями, которые входили в состав суда, вынесшего обжалуемое решение. Ходатайство компании-заявителя об отводе судей было отклонено, равно как впоследствии было отклонено ее ходатайство о назначении повторного судебного разбирательства по делу.

При рассмотрении жалобы компании-заявителя, поданной в Конституционный суд, этот суд напомнил, что повторное судебное разбирательство не является на Мальте неким производством в суде третьей инстанции¹, и что суд, постановивший решение, находится в таком положении, что может наилучшим образом установить ошибки, которые, возможно, были допущены. Конституционный суд также установил, что имелись основания считать, что ходатайство компании-заявителя о назначении повторного судебного разбирательства являло собой попытку затянуть производство по делу с тем, чтобы отсрочить освобождение занимаемых ей помещений.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Поскольку в судебной системе Мальты нет суда третьей инстанции такого, как, например, кассационный суд, единственная возможность, которая имеется у лица, не согласного с решением суда апелляционной инстанции, это обратиться в суд с ходатайством о назначении

¹ На Мальте двухзвенную систему судов возглавляют Апелляционный суд, рассматривающий жалобы на решения судов первой инстанции по гражданским делам, и Уголовный апелляционный суд, рассматривающий жалобы на приговоры судов первой инстанции по уголовным делам; отдельно функционирует Конституционный суд (*прим. перев.*).

«повторного судебного разбирательства». Основанием, на которое ссылалась компания-заявитель, ходатайствуя о назначении «повторного судебного разбирательства», было «неправильное применение норм права». Такое основание по своей сути схоже с основанием, которое используется в других странах при обжаловании по вопросам права в кассационном суде того или иного решения, а на такое средство правовой защиты, как постоянно указывал в своих постановлениях Европейский Суд, распространяют свое действие положения Статьи 6 Конвенции. Если жалоба заявителя на то, что по его делу были неправильно применены нормы права, была бы принята к рассмотрению, оспоренное им решение суда было бы отменено. Таким образом, результаты повторного разбирательства могли бы иметь решающее значение для определения объема прав гражданско-правового характера, и потому пункт 1 Статьи 6 Конвенции к данному делу применим.

Что же касается субъективных факторов, принимаемых во внимание Европейским Судом при оценке того, является ли Апелляционный суд Мальты беспристрастным судом в значении положений пункта 1 Статьи 6 Конвенции, то Европейский Суд отмечает: нет никаких свидетельств тому, что судьи, входящие в состав Апелляционного суда, имели какую-либо личную предвзятость в отношении дела компании-заявителя.

Что же касается объективных факторов, то следует заметить: судьи Апелляционного суда по сути дела должны были решить вопрос, не совершили ли они сами ошибку при толковании или применении нормы права в своем собственном ранее принятом решении; фактически от них требовалось вынести решение о собственных способностях применять право. Это обстоятельство было достаточно серьезным объективным основанием для того, чтобы компания-заявитель сомневалась бы в беспристрастности Апелляционного суда.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Заявитель не представил в Европейский Суд никаких требований выплаты справедливой компенсации.
