

Купер против Соединенного Королевства

[Cooper – United Kingdom] (№ 48843/99)

Постановление от 16 декабря 2003 г. [Grand Chamber]

(Выдержки из пресс-релиза Европейского Суда)

Обстоятельства дела

В период времени, относящийся к обстоятельствам данного дела, заявитель, Грэм Купер, был военнослужащим королевских военно-воздушных сил Соединенного Королевства. 18 февраля 1998 г. г-н Купер был осужден по обвинению в краже на основании Закона «О кражах» 1968 г. окружным военным трибуналом военно-воздушных сил. Ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 56 дней, разжалования в рядовые и увольнения с военной службы. В состав окружного военного трибунала BBC, рассматривавшего дело, входили постоянный председатель, два других офицера ниже званием и судья-адвокат¹. Для постоянного председателя это дело было последним перед его увольнением в запас, и с августа 1997 года он уже прекратил проходить служебные аттестации. Два обычных члена состава трибунала прошли в 1993 году курс подготовки, который включал ознакомление с дисциплинарным производством в вооруженных силах. 3 апреля 1998 г. «надзорная инстанция», получив консультативное заключение судьи-адвоката по делу, оставила приговор, вынесенный окружным военным трибуналом, в силе и утвердила срок наказания. Апелляционная жалоба заявителя на это решение, поданная в военно-апелляционный суд, была отклонена.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

а) Европейский Суд полагает, что с учетом характера обвинений, предъявленных заявителю, вместе с характером и серьезностью назначенного ему наказания (56 дней), производство по делу в военном трибунале образует разрешение уголовного дела в отношении заявителя в значении пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Установив, что жалоба заявителя, поданная в Европейский Суд, поднимает вопросы права, которые достаточно серьезны, чтобы изучить их по существу, Европейский Суд объявляет настоящую жалобу приемлемой для рассмотрения.

б) Европейский Суд отклоняет общую позицию заявителя, изложенную Суду, которая состоит в том, что военные трибуналы не могут, по определению, рассматривать уголовные дела в отношении военнослужащих, следуя требованиям независимости и беспристрастности суда, содержащимся в пункте 1 Статьи 6 Конвенции. Европейский Суд отклоняет также его жалобу на то, что военный трибунал, рассматривавший его дело, не был независимым и беспристрастным судом.

¹ В системе военной юстиции Великобритании судья-адвокат – это представитель генерального судьи-адвоката, консультант по правовым вопросам в военном суде; генеральный судья-адвокат в Великобритании – судья Высокого суда, консультант короны по вопросам деятельности военных судов и судопроизводству в них (*прим. перев.*).

В своих утверждениях Европейскому Суду заявитель не ставит под сомнение подлинность разделения функций уголовного преследования, созыва военного трибунала и рассмотрения дел в системе военной юстиции ВВС или независимость должностных лиц и органов военной юстиции от иерархии командования, воинских званий и других факторов воздействия, существующих на военной службе.

Европейский Суд заявляет, что нет никаких оснований ставить под сомнение независимость судьи-адвоката ВВС, так как он является гражданским лицом, назначаемым на свою должность Лорд-канцлером² (гражданским лицом), и он был назначен в военный трибунал главным судьей-адвокатом (также гражданским лицом). Европейский Суд также считает, что присутствие на слушаниях дела военным трибуналом гражданского лица с такой квалификацией и такими важными функциями составило одну из самых существенных гарантий независимости этих слушаний. Кроме того, постоянный председатель военного трибунала, назначенный председательствовать на процессе, был независим и сделал важный вклад в независимость военного трибунала, обычно созываемого на разовой основе. Обращаясь затем к вопросу об обычных членах военного трибунала, Европейский Суд нашел, что их разовое назначение на слушание дела и относительно младшее воинское звание сами по себе не являются факторами, подрывающими их независимость, так как в трибунале имелись гарантии против давления извне, а именно: присутствие постоянного председателя военного трибунала и судьи-адвоката; им также запрещалось разглашать содержание процесса принятия решений трибуналом, и им предварительно были розданы инструкции о порядке рассмотрения дел в военном трибунале.

Европейский Суд отмечает, что «надзорная инстанция» в существующей системе военной юстиции Соединенного Королевства является аномальной особенностью и выражает свою озабоченность уголовным процессом, в котором несудебное должностное лицо уполномочивается вмешиваться в судебные решения³. Однако Европейский Суд счел, что роль «надзорная инстанция» не подрывала независимость военного трибунала, потому что окончательное решение по делу всегда принимается судебным органом – военно-апелляционным судом.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что требования пункта 1 Статьи 6 Конвенции по делу нарушены не были (принято единогласно).

² Лорд-канцлер до последнего времени являлся руководителем верхней палаты парламента Соединенного Королевства (Палаты лордов) и членом кабинета – высшим юридическим советником правительства, возглавлявшим суд Палаты лордов как высшую апелляционную судебную инстанцию страны и, по сути, всю судебную власть; он же отвечал за назначения судей. Многие критики давно указывали, что такое положение вещей нарушает принцип разделения властей. В 2003 году премьер-министр Великобритании Тони Блэр приступил к реформе в судебной сфере. Одним лорд-канцлера в новом государственном устройстве Великобритании заменят сразу четыре института. Прежде всего, упразднен сам пост Лорд-канцлера, который существовал с 605 года, а также объявлено о планах по ликвидации постов судебных лордов (девять лордов-судей, заседающих в Палате лордов парламента, и исполняющих роль высшего апелляционного суда). Их полномочия переданы новому ведомству – министерству конституционных дел, возглавляемому «министром по конституционным делам и лорд-канцлером». Планируется также учреждение Верховного суда Соединенного Королевства. Право назначать судей передается специальной независимой комиссии по назначениям в суды (*прим. перев.*).

³ Имеется в виду, что промежуточной инстанцией, принимающей решение по дальнейшему производству по делу в системе военной юстиции Соединенного Королевства, выступают командующие частями и соединениями вооруженных сил соответствующего уровня или их органы (*прим. перев.*).