

Напижало против Хорватии

[Napijalo – Croatia] (№ 66485/01)

Постановление от 13 ноября 2003 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

В феврале 1999 года заявитель был оштрафован на пункте пограничного контроля за то, что он не указал в таможенной декларации некоторые перевозимые им товары. Поскольку штраф он не уплатил, его заграничный паспорт был изъят сотрудником таможни и не возвращен. Заявитель обратился с письмом в министерство финансов, требуя, чтобы ему вернули паспорт. Однако ему не дали знать, когда это будет сделано; в ответном письме министерства финансов только упоминалось, что его паспорт был изъят на законных основаниях в связи с отказом Напижало уплатить штраф.

В марте 1999 года заявитель возбудил в муниципальном суде исковое производство с просьбой об издании судом распоряжения о временных судебных мерах, обеспечивших бы возвращение ему заграничного паспорта и выплате властями убытков, причиненных ему невозможностью выезда с территории Хорватии. Муниципальный суд отклонил ходатайство заявителя об издании распоряжения о временных судебных мерах. В апреле 2001 года в ходе производства по делу в муниципальном суде полиция возвратила паспорт заявителю (полицейские утверждали, что дважды писали Напижало по его зарегистрированному адресу, приглашая его забрать паспорт из полиции). После возвращения паспорта заявитель изменил свои исковые требования, ходатайствуя перед судом о вынесении деклараторного решения¹ и решения о возмещении ему судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством. Суд отклонил данное ходатайство и вынес постановление о выплате самим Напижало судебных издержек и расходов. Жалоба заявителя на это решение, поданная в районный суд в декабре 2002 года, была также отклонена.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции (положение о праве обвиняемого на рассмотрение его дела в разумные сроки). Ходатайство заявителя о вынесении судом деклараторного решения было тесно связано с его требованиями о выплате денежной компенсации за причиненный ущерб и за издержки и расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, что делало положения Статьи 6 Конвенции применимыми к делу, взятому в целом. Производство по делу продолжилось три года и шесть месяцев с двумя длительными периодами бездействия в муниципальном суде, которому не нашлось никакого объяснения. Поскольку под угрозой было право заявителя на свободу передвижения, такую продолжительность производства по делу нельзя считать «разумной».

¹ Деклараторным решением суда, не затрагивающим существо спора, разъясняется содержание норм права, подлежащих применению в конкретной спорной ситуации (*прим. перев.*)

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по этому вопросу в деле допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

По поводу пункта 2 Статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции. Акт вмешательства государства в реализацию прав заявителя, предусмотренных положениями пункта 2 Статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции, имел место по настоящему делу, поскольку Напжало был лишен своего заграничного паспорта, который позволял ему – пожелай он того – выезжать из страны. Хотя государство-ответчик утверждает, что изъятие паспорта было произведено в соответствии с законом, Европейский Суд не изучал этот аспект дела ввиду тех выводов, к которым Суд пришел по данной жалобе. Поскольку дело по обвинению в совершении таможенного правонарушения против заявителя власти не возбуждали, не существует никакого оправдания тому, что власти не возвращали ему паспорт или тому, что муниципальный суд отклонил его ходатайство об издании распоряжения о временных судебных мерах. Засим следует, что акт вмешательства государства в реализацию заявителем своего права на свободу передвижения не был «необходимым в демократическом обществе».

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований пункта 2 Статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю компенсацию в размере 2 000 евро в возмещение морального вреда.