

Ачимович против Хорватии

[Aćimović – Croatia] (№ 61237/00)

Постановление от 9 октября 2003 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Дом заявителя использовался для военных целей хорватской армией в период между 1992 годом и 1995 годом. Когда военнослужащие оставили его дом, он обнаружил, что они опустошили дом и забрали принадлежащее ему имущество. В марте 1996 года Ачимович возбудил исковое производство в Муниципальном суде, требуя от государства компенсации за причиненный ущерб. В ноябре 1999 года в Закон «О гражданско-правовых обязательствах» были внесены поправки, в силу которых производство по всем гражданским делам, связанным с требованиями о возмещении ущерба, причиненного действиями военнослужащих армии или сотрудников полиции в период военных действий, должно быть приостановлено. Ввиду этих новых норм закона Муниципальный суд официально приостановил производство по гражданскому делу, возбужденному заявителем. Несмотря на то, что Закон «О гражданско-правовых обязательствах» в своей новой редакции возложил на государство обязательство принять в течение шести месяцев новый закон относительно государственной ответственности за ущерб, причиненный действиями военнослужащих армии или сотрудников полиции в период военных действий, такой закон не был принят до июля 2003 года.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Хотя право человека на доступ к правосудию не абсолютно, и оно может подлежать ограничениям, есть опасности, в применении законов с обратной силой неизбежно кроются опасности, заключающиеся в том, что такие законы скажутся на разрешении судебного спора, в котором стороной выступает государство. В настоящем деле принятие двух новых законодательных мер, имеющих обратную силу, нарушило право заявителя на получение компенсации за причиненный ему государством ущерб, хотя до принятия этих мер такое право четко признавалось законодательством страны.

Европейский Суд не считает для себя нужным строить домыслы по поводу результатов рассмотрения дела в судах Хорватии в свете принятия поправок в закон; нельзя утверждать, что новое законодательство, принятое в 2003 году, лишило заявителя права доступа к правосудию. Однако, на основании поправок, внесенных в закон в 1999 году, производство по гражданскому делу заявителя было отложено более чем на три года, и Муниципальный суд не мог продолжить изучение правопритязаний заявителя по поводу причиненного ему ущерба, пока новое законодательство не вступило в силу. Власти не приняли законодательство по вопросу об ответственности государства за причиненный ущерб в течение шести месяцев, как это они сами обязались сделать, и в течение всего этого периода заявитель оставался в затянувшемся состоянии неопределенности относительно результата рассмотрения его дела. В этих обстоятельствах степень доступа заявителя к правосудию, предоставленного согласно национальному законодательству, не была достаточно высокой, чтобы гарантировать

заявителю «право на суд». То обстоятельство, что период времени, в течение которого заявителю не давали возможности разрешить его гражданский спор, был длителен, определяет наличие нарушения положений пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу о том, что по делу допущено нарушение положений пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю компенсацию в размере 4 000 евро в возмещение морального вреда.