

И.Ф. против Турции
[Y.F. – Turkey] (№ 24209/94)

Постановление от 22 июля 2003 г. [вынесено IV Секцией]

Обстоятельства дела

Заявитель и его жена были арестованы и взяты под стражу в полиции по подозрению в оказании помощи и поддержки Рабочей партии Курдистана. жену заявителя держали под арестом в течение четырех дней, в течение которых она была предположительно подвергнута жестокому обращению. Она была обследована доктором, который не нашел никаких признаков жестокого обращения; затем ее доставили к гинекологу для дальнейшего обследования по требованию полиции. Несмотря на ее отказ, ее принудили пройти гинекологическое обследование. По результатам обследования доктор сообщил, что у этой женщины не имелось никаких признаков недавних половых сношений. Жена заявителя подала в суд жалобу на принудительное гинекологическое обследование. Трое полицейских были привлечены к уголовной ответственности, но были оправданы на том основании, что у них не было никакого умысла на то, чтобы унижить жену заявителя или оскорбить ее человеческое достоинство – они просто желали оградить себя от возможных обвинений в сексуальном насилии.

Вопросы права

По поводу Статьи 8 Конвенции. Представитель правительства Турции в Европейском Суде не оспаривал право заявителя принести жалобу от имени своей жены, и в той связи он был полностью вправе, как близкий родственник жертвы, жаловаться о предполагаемом нарушении ее прав, в особенности имея в виду ее уязвимое положение как лица, задержанного полицией. Принудительное медицинское вмешательство, даже самое малое, составляет вмешательство в реализацию права на уважение частной жизни человека, а в обстоятельствах данного дела нельзя было ожидать, что жена заявителя могла сопротивляться проведению гинекологического обследования ввиду ее уязвимости в руках властей, которые осуществляли полный контроль над ней в период ее содержания под стражей. Посему Европейский Суд полагает, что акт вмешательства публичной власти в реализацию ее права на уважение частной жизни имел место.

Представитель правительства Турции в Европейском Суде не утверждал, что акт вмешательства был «предусмотрен законом» в описываемое время, и действительно даже согласно внутреннему законодательству Турции любое посягательство на телесную неприкосновенность человека запрещено, кроме случаев медицинской необходимости и при наличии обстоятельств, определенных законом. Более того, по законодательству Турции, в ходе предварительного следствия задержанный может только быть обследован только по требованию прокурора. Однако представитель правительства Турции в Европейском Суде не продемонстрировал наличие медицинской необходимости в данном случае или наличие обстоятельств, определенных законом; не указал он и на то, что имелось требование прокурора о

проведении гинекологического обследования. В то время как медицинское обследование задержанных может обеспечить властям важную гарантию против ложных обвинений в сексуальном насилии, любое посягательство на телесную неприкосновенность человека должно быть предписано законом и совершаться при наличии его на то согласия. В настоящем деле, акт вмешательства государства в право на частную жизнь не был произведен в соответствии с законом.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу о том, что допущено нарушение положений Статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 4 000 евро для передачи его жене. Суд также вынес решение в пользу заявителя о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.