

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» ([www.echr.today](http://www.echr.today)). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* ([www.echr.today](http://www.echr.today)). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

**Кришан против Румынии**  
[Crișan – Romania] (№ 42930/98)

Постановление от 27 мая 2003 г. [вынесено III Секцией]

**Обстоятельства дела**

Заявитель обжаловал в Окружной суд два решения Комиссии по выполнению законодательного декрета № 118/90, касающиеся его утверждений о том, что он подвергался преследованиям по политическим мотивам при коммунистическом режиме. Окружной суд отклонил обе жалобы, признав их неприемлемыми; при этом суд сослался на Чрезвычайный приказ № 41, принятый в период производства по жалобам Правительством Румынии, который прямо отменял статью 9 законодательного декрета № 118/90, предусматривавшую, что заинтересованная сторона вправе обжаловать решения Комиссии в судебном порядке. Апелляционный суд оставил решение Окружного суда в силе.

**Вопросы права**

*По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции.* Хотя внесение изменений в законодательство не преследовало цель повлиять на исход разбирательства дела заявителя судами Румынии, в реальности новый порядок обжалования и его применение на практике лишили заявителя в данном деле возможности обжаловать в суд неограниченной юрисдикции решения, вынесенные административным органом, который сам по себе не отвечает требованиям, предъявляемым к суду в значении Статьи 6 Конвенции. Тот факт, что из-за поправки, внесенной в законодательство о предметной подсудности судов в тот период, когда дело заявителя находилось в производстве суда, суды страны не могли проверить законность решений административного органа, касающихся гражданских прав заявителя, подорвал самое суть права заявителя на доступ к правосудию.

**Постановление**

Допущено нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято единогласно).