

Папаставроу и другие против Греции
[Papastavrou and others – Greece] (№ 46372/99)

Постановление от 10 апреля 2003 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

В 1994 году мэр г. Афины принял решение о лесопосадках на некоторых земельных участках. Заявители, являющиеся участниками продолжительного спора с государством на предмет права собственности на земельные участки, которые расположены в том районе, обжаловали решение мэра, ссылаясь на то, что земельные участки находятся в их собственности. В 1998 году Государственный совет Греции¹ признал их жалобу неприемлемой на том основании, что решение мэра не является нормоустанавливающим актом, а оно просто подтверждает постановление правительства от 1934 года.

Вопросы права

По поводу Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Разрешение вопроса о праве собственности на спорные участки земли по данному делу не входит в компетенцию Европейского Суда. Несмотря на то, что перед Государственным советом не ставился этот конкретный вопрос, он признал право заявителей на обращение в суд по данному вопросу, и для целей рассмотрения дела в Европейском Суде заявители могли рассматриваться в качестве лиц, обладающих правом собственности на спорные земельные участки, или же, по крайней мере, заинтересованных лиц, права которых обычно в таких случаях защищены Статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Что же касается вопроса о правомерности лесопосадок на территории земельных участков, то следует заметить: в деле фигурируют противоречащие друг другу доказательства, которые относятся к статусу этих земельных участков, однако выражение своей позиции по данному техническому вопросу не входит в компетенцию Европейского Суда.

В связи с тем, что решение мэра было основано на административном акте, принятом в 1934 году, то новая оценка сложившейся ситуации должна была быть сделана компетентными органами власти при принятии такой серьезной меры, которая затрагивает положение заявителей и других лиц, отстаивающих свое право собственности. Тем не менее, Государственный совет отклонил требования заявителей со ссылкой на одно лишь единственное основание, согласно которому решение мэра просто подтверждает ранее принятый акт. Такая форма разрешения сложной комплексной ситуации, в которой любое административное решение может существенно повлиять на частную собственность большого числа лиц, не может считаться уважительной по отношению к правам человека, закрепленным в Статье 1 Протокола № 1 к Конвенции. В данном случае не обеспечивается должная защита

¹ В Греции Государственный совет является высшим судебным органом по рассмотрению жалоб граждан на акты и действия государственных органов и возглавляет всю систему административной юстиции (*прим. перев.*).

интересов тех, кто добросовестно обладает или имеет в собственности что-либо, в особенности принимая во внимание то, что возможность выплаты компенсации при этом отсутствует. Следовательно, разумный баланс между интересами государства и интересами личности не соблюден.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что допущено нарушение Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд отложил рассмотрение вопроса о выплате заявителям справедливой компенсации.