

Анагностопулос против Греции
[Anagnostopoulos – Greece] (№ 54589/00)

Постановление от 3 апреля 2003 г. [вынесено I Секцией]

Обстоятельства дела

Анагностопулос обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ряда сотрудников банка. Заявитель ходатайствовал о вступлении в дело в качестве гражданского истца, потребовал возмещение ущерба в гражданском порядке и в этой связи поднял вопрос о компенсации морального вреда.

Через четыре года после подачи заявления о возбуждении уголовного дела судья, в производстве которого находилось дело, вызвал повесткой в судебное заседание сотрудников банка для дачи показаний в отношении заявленных преступлений, имевших место за пять лет до этого момента. Суды первой и второй инстанций постановили, что пятилетний срок давности для рассмотрения этой категории деяний истек, и прекратили производство по уголовному делу.

Вопросы права

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Заявитель обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела и с ходатайством о возмещении ущерба. Как явствует из судебных решений, иск заявителя о возмещении ущерба не мог быть рассмотрен судами в рамках производства по уголовному делу, поскольку по заявленным деяниям истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Вероятно, заявитель мог инициировать производство по вопросу о компенсации ущерба в рамках производства по уголовному делу в суде. В таком случае не возникло бы проблем с доступом к правосудию. Однако Европейский Суд уделяет особое значение обстоятельствам данного дела: с одной стороны, запоздалое направление повесток судьей, в производстве которого находилось дело, явилось причиной истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности применительно к рассматриваемой категории преступлений; в то же время в Греции вступил в силу новый закон, сокращающий сроки для возбуждения судебного преследования; и в заключение, суды Греции, в производстве которых находятся уголовные дела, компетентны рассматривать иски о возмещении ущерба в гражданском порядке в тех случаях, когда рассмотрение дела заканчивается признанием лица виновным, при этом передача дела в суды, рассматривающие гражданские дела, происходит только при определенных обстоятельствах.

В тех случаях, когда законодательство конкретного государства предусматривает для находящихся под его юрисдикцией лиц средства правовой защиты, каковым является иск о возмещении ущерба, возникший в рамках производства по уголовному делу, на государстве лежит обязательство по обеспечению заинтересованным лицам основных гарантий, предусмотренных Статьей 6 Конвенции.

Заявитель обоснованно ожидал рассмотрения судом его искового заявления о возмещении ущерба, вне зависимости от конечного решения: будь-то в его пользу или

нет. Волокита органов прокуратуры в процессе производства по данному делу, ставшая причиной истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности применительно к преступлениям, в связи с которыми заявитель и подавал свое заявление, а также приведшая к тому, что иска заявителя о возмещении ущерба не был рассмотрен, лишила последнего его права на доступ к правосудию.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что допущено нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято 5 голосами «за» и 2 голосами «против»).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд постановил, что признание факта наличия нарушения Конвенции само по себе является справедливой компенсацией за нанесенный заявителю моральный вред.