

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Посохов против России [Posokhov – Russia] (№ 63486/00)

Постановление от 4 марта 2003 г. [вынесено II Секцией]

Факты

В мае 2000 года заявитель был осужден районным судом по обвинению в пособничестве уклонению от уплаты таможенных платежей и злоупотреблении служебным положением. В своей жалобе на приговор суда Посохов утверждал, что двое народных заседателей, принимавших участие в рассмотрении его дела, участвовали в судебных заседаниях по нескольким другим делам, хотя закон допускает привлечение народных заседателей к исполнению своих обязанностей в районном суде не чаще одного раза в год на срок 14 дней или на срок рассмотрения конкретного дела. В августе 2000 года жалоба Посохова была оставлена без удовлетворения, а заявление о пересмотре дела в порядке надзора, в котором заявитель представил новые доводы в подтверждение своих утверждений о том, что народные заседатели не были отобраны путем жеребьевки, как того требует закон, было отклонено.

После коммуникации жалобы, направленной Посоховым в Европейский Суд, властями Российской Федерации, по протесту председателя областного суда обвинительный приговор по делу Посохова был частично отменен. В июле 2001 года районный суд признал заявителя виновным в совершении преступлений, в которых он ранее обвинялся, с освобождением от отбывания наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Кассационная жалоба заявителя на приговор была оставлена без удовлетворения. Однако ввиду принесения председателем областного суда еще одного протеста о пересмотре дела в порядке надзора президиум областного суда отменил эти решения в связи с тем, что истекли сроки давности привлечения заявителя к уголовной ответственности. Позже в ответ на запрос адвоката заявителя районная администрация уведомила Посохова о том, что список народных заседателей района был сформирован районным законодательным органом в феврале 2000 года и утвержден постановлением законодательного собрания области в июне 2000 года.

Вопросы права

По поводу статуса заявителя как жертвы нарушения Конвенции. Хотя судимость с заявителя была снята после отмены обвинительного приговора, ни одно из решений российских судов с момента отклонения первой жалобы Посохова в августе 2000 года не затрагивало вопрос о народных заседателях и не содержало в себе признания заявленного нарушения Конвенции. А потому заявитель может требовать считать себя жертвой нарушения Конвенции.

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Помимо явного нарушения положений закона о народных заседателях в части, касающейся отбора народных заседателей путем жеребьевки и их привлечения к исполнению своих обязанностей на двухнедельный срок не чаще одного раза в год, районная администрация подтвердила,

что до февраля 2000 года у нее не было списка народных заседателей. Таким образом, администрация не смогла подтвердить наличие каких-либо правовых оснований участия конкретных народных заседателей в рассмотрении дела заявителя, принимая во внимание, что списки народных заседателей были сформированы в феврале, а утверждены только в июне 2000 года. Совокупность изложенных обстоятельств не позволяет Европейскому Суду сделать вывод о том, что районный суд был «судом, созданным на основании закона», когда он рассматривал дело заявителя.

Постановление

Европейский Суд пришел к выводу, что требования пункта 1 статьи 6 Конвенции нарушены (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 500 евро в возмещение морального вреда.