

Прадо Бугалло против Испании [Prado Bugallo – Spain] (№ 58496/00)

Постановление от 18 февраля 2003 г. [вынесено IV Секцией]

Факты

Возглавляя крупный экономический концерн, состоящий из ряда компаний, занимающихся импортом и экспортом табачных изделий, заявитель имел в Испании обширную сеть партнеров по бизнесу. В связи с судебным расследованием дела о торговле наркотиками, судья, занимавшийся делом, действуя по просьбе министерства внутренних дел, выдал несколько санкций на прослушивание телефонных линий, используемых несколькими лицами, подозреваемыми в организованной торговле кокаином под руководством заявителя. После завершения полицейского расследования заявитель и несколько его партнеров по бизнесу были арестованы, заключены под стражу и отданы под суд по ряду обвинений, включая торговлю наркотиками и контрабанду.

Заявитель добивался того, чтобы доказательства, полученные с помощью прослушивания телефонных переговоров, были бы признаны судом ничтожными и не имеющими юридической силы. Суд постановил, что предпринятое полицией прослушивание телефонных переговоров было осуществлено в полном соответствии с законом и в основу обвинительного приговора, вынесенного в отношении заявителя, положил записи перехваченных телефонных переговоров. Заявитель был приговорен к сроку лишения свободы и денежному штрафу.

По жалобе осужденного Верховный суд Испании оставил это решение в силе. Ссылаясь на нормы прецедентного права, созданные Европейским Судом по правам человека, Верховный суд постановил, что данное вмешательство государства в права человека было оправданным с учетом серьезного характера преступлений – крупномасштабной торговли наркотиками и вполне законным. Заявитель безуспешно пытался обжаловать решение суда в порядке производства о защите конституционных прав и охраняемых законом интересов (*amparo*¹).

Вопросы права

По поводу положений Статьи 8 Конвенции. Правовые гарантии, введенные в стране Органическим законом № 4/1988 от 25 мая 1988 г., который создал механизм контроля над операциями по перехвату телефонных переговоров, не удовлетворяли всем требованиям, изложенным в прецедентной практике Европейского Суда с целью предотвратить злоупотребления прослушиванием. Данный закон оказался недостаточно действенным в этом смысле, в частности, в отношении контроля над

¹ В испанской правовой системе существует особое производство *amparo*, позволяющее частным лицам или прокуратуре либо народному защитнику (омбудсмену) от имени частных лиц обратиться в Конституционный суд с ходатайством о защите прав и законных интересов (*recurso de amparo*) (прим. перев.).

операциями по перехвату телефонных переговоров по делам о преступлениях, для раскрытия которых может использоваться прослушивание, и в том, что касается установления ограничений по времени для прослушивания телефонных линий.

Суды высших инстанций Испании указывали, что изменения, внесенные этим законом, не предоставили достаточных гарантий применительно к прослушиванию телефонных переговоров, и пришли к выводу о необходимости выработки целого комплекса дополнительных гарантий. Кроме того, хотя закон 1988 года усовершенствовал механизм контроля над операциями по перехвату телефонных переговоров, тем не менее, на период, когда осуществлялось прослушивание телефонных переговоров по данному делу, в законодательстве имелись крупные пробелы. В действительности таковые недостатки в значительной степени были компенсированы внутригосударственными нормами прецедентной практики. Но, хотя данные изменения в прецедентной практике могли восполнить пробелы в законодательстве с формальной точки зрения, тем не менее, это произошло после того, как по данному делу следственный судья выдал санкции на прослушивание телефонных переговоров лиц, участвовавших в преступной деятельности под руководством заявителя. Таким образом, это обстоятельство не подлежит учету в данном деле.

Постановление

Нарушены положения Статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

Компенсация

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 7 000 евро в возмещение судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством.