

Коррелис против Кипра
[Korellis – Cyprus] (№ 54528/00)

Постановление от 7 января 2003 г. [вынесено II Секцией]

Факты Заявителю было предъявлено обвинение в совершении изнасилования. Суд ассизов удовлетворил ходатайство защиты о проведении судебной экспертизы. Генеральный атторней¹ подал представление о судебном пересмотре вынесенного решения посредством приказа об истребовании дела из нижестоящего суда в вышестоящий суд. Представление генерального атторнея было удовлетворено судьей А. из Верховного суда Кипра. В то же время ходатайство заявителя было оставлено без удовлетворения в результате его рассмотрения в пленарном заседании, в котором участвовал также судья Ж., который ранее участвовал в производстве по делу в качестве старшего сотрудника службы государственного обвинения.

Впоследствии заявитель был осужден по обвинению в совершении вменявшихся ему деяний. Заявитель обжаловал обвинительный приговор, в первую очередь, в связи с участием судьи Ж. в рассмотрении его дела. Далее он подал заявление об отмене решения Верховного суда Кипра об истребовании дела из нижестоящего суда в вышестоящий суд, что было непрямым условием рассмотрения его жалобы по указанному основанию. Будучи рассмотренным на пленарном заседании Верховного суда, в котором участвовал судья А., данное заявление было оставлено без удовлетворения в связи с отклонением протеста заявителя, касающегося участия этого судьи в разбирательстве его дела. В этой связи жалоба по первому основанию была отозвана, а жалобы заявителя по другим основаниям оставлены без удовлетворения.

Вопросы права *По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции.*

Относительно предварительных возражений властей Кипра Европейский Суд замечает следующее. Поднятый в жалобе заявителя вопрос не мог быть разрешен без обращения к полному судебному разбирательству по его делу в целом. В связи с этим изучение возражений властей Кипра были объединены с рассмотрением дела по существу.

Европейский Суд в своем решении о приемлемости данной жалобы отметил: несмотря на то, что проходившее до слушаний истребование дела из нижестоящего суда в вышестоящий суд не касалось вопроса об установлении виновности заявителя, оно, тем не менее, было тесно связано с производством в суде ассизов. При этом вопрос о проведении судебной экспертизы имел решающее значение для исхода дела, поскольку в результате этого могли вскрыться обстоятельства, которые могли сыграть существенную роль при определении вопроса о виновности или невиновности заявителя. Однако с тех пор Европейский Суд уже рассмотрел другую жалобу

¹ Генеральный атторней Кипра – должностное лицо, выполняющее функции главного юрисконсульта президента и правительства, и возглавляющее департамент публичных преследований (прокуратуру) (прим. перев.).

заявителя, касающуюся справедливости судебного разбирательства по его делу, и пришел к выводу о том, что доказательства, фигурирующие в деле, и промежуточное производство по делу в конечном итоге не имели решающего значения при определении вопроса о виновности заявителя. Заявитель не сумел доказать относимость судебной экспертизы к сути дела при том, что стало ясно, что подобная экспертиза не была бы эффективной. В свете уже вынесенного решения по вопросу о справедливости судебного разбирательства жалоба заявителя, касающаяся предварительного производства по делу, не подняла никаких вопросов по Статье 6 Конвенции.

Постановление *Вывод:* положения Конвенции не нарушены (принято единогласно).