

© Перевод предоставлен российским изданием «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Писано против Италии
Pisano – Italy (№ 36732/97)

Постановление от 24 октября 2002 г. [вынесено Большой Палатой]

Факты Заявитель был осужден за убийство своей жены. Суд отклонил его ходатайства о допросе свидетеля, который по утверждению заявителя мог предоставить ему алиби.

В Постановлении II Секции Европейского Суда от 27 июля 2000 г. пятью голосами против двух было принято заключение об отсутствии нарушения пункта 1 Статьи 6 Конвенции и подпункта «d» пункта 3 Статьи 6 Конвенции. Коллегия в составе пяти членов Большой Палаты удовлетворила просьбу заявителя о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты. Позже заявитель уведомил Европейский Суд о том, что его ходатайство о пересмотре дела было удовлетворено, и что в результате повторного рассмотрения дела, на котором был допрошен его свидетель, Писано был оправдан. Позднее Кассационный суд утвердил оправдательный приговор.

Вопросы права Европейский Суд отклонил просьбу властей Италии об отмене решения Коллегии в составе пяти членов Большой Палаты о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты, считая, что в соответствии со Статьей 43 Конвенции не существовало другой возможности, кроме как рассмотреть данное дело. Европейский Суд также отклонил доводы властей Италии о том, что жалобу следует признать неприемлемой ввиду неисчерпания заявителем внутригосударственных средств правовой защиты. Власти Италии указывали также, что такое чрезвычайное средство правовой защиты, как ходатайство о пересмотре дела, не является тем средством, которое в соответствии с требованиями пункта 1 Статьи 35 Конвенции должно быть исчерпано.

Кроме того, Европейский Суд отклонил доводы властей Италии о том, что заявитель был не вправе далее заявлять о себе как о жертве нарушения Конвенции, поскольку со стороны национальных властей не поступало признание факта нарушения Конвенции. Вместе с тем, Европейский Суд счел спор урегулированным с точки зрения положений подпункта «b» пункта 1 Статьи 37 Конвенции, поскольку обвинительный приговор в отношении заявителя был отменен, а свидетель с его стороны был допрошен. Кроме того, Писано может требовать компенсации в связи со своим осуждением и при данных обстоятельствах такая компенсация приравнивается к возмещению ущерба в размере, предусмотренном в случае выявления факта нарушения Статьи 6 Конвенции. Таким образом, было целесообразно исключить данное заявление из списка дел, подлежащих рассмотрению.