

Бёхмер против Германии
Böhmer – Germany (№ 37568/97)

Постановление от 3 октября 2002 г. [вынесено III Секцией]

Факты В 1991 году заявитель был приговорен к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания и испытательным сроком в четыре года. После его нового осуждения в 1993 году испытательный срок был продлен на два года. В 1995 году против заявителя были независимо друг от друга изданы два уголовных приказа в связи с совершением им новых преступлений. Он опротестовал первый приказ, и участковый суд возбудил уголовное дело. Он не опротестовал второй приказ, который вступил в силу, но Бёхмер впоследствии обратился с ходатайством о повторном рассмотрении дела.

Пока продолжалось производство по делу участковый суд отменил отсрочку исполнения приговора, вынесенного в 1991 году, на том основании, что Бёхмер во время испытательного срока совершил новые преступления. Заявитель обжаловал это решение, но Апелляционный суд после рассмотрения доказательств пришел к выводу о том, что при принятии решения об отмене отсрочки исполнения наказания суд scrupulously выполнил все требуемые законом условия, исходя из факта совершения Бёхмером новых преступлений, и такое решение было правомерным даже ввиду того, что производство по новому делу продолжалось. Апелляционный суд подтвердил, что не было в этом случае необходимости дожидаться результатов рассмотрения уголовного дела, находившегося в производстве суда первой инстанции.

Вопросы права По поводу положений пункта 1 и пункта 2 Статьи 6 Конвенции. Приговор, которым назначалось наказание в виде лишения свободы, был вынесен на законных основаниях в 1991 году, и в результате отмены решения об отсрочке исполнения наказания, заключение заявителя под стражу после вынесения ему обвинительного приговора, следует считать правомерным и соответствующим положениям подпункта «с» пункта 1 Статьи 5 Конвенции. Таким образом, данное решение само по себе не является нарушением пункта 2 Статьи 6 Конвенции. Вместе с тем, Апелляционный суд установил, что были совершены новые преступления, и это обстоятельство создало основания для отмены решения об отсрочке исполнения наказания, даже до вынесения окончательного приговора по делу. Следовательно, мотивировка решения Апелляционного суда не сводилась к анализу личных качеств заявителя или высказыванию предположений о его возможном поведении – этот суд взял на себя роль суда первой инстанции и однозначно решил вопрос о виновности заявителя в совершении новых преступлений во время испытательного срока. Принцип презумпции невиновности исключает установление виновности вне разбирательства уголовного дела компетентным судом первой инстанции, безотносительно того, что в каком-то параллельном разбирательстве были соблюдены процессуальные гарантии прав личности, и вопреки общей соображениям процессуальной целесообразности.

Постановление: *нарушены положения пункта 1 и пункта 2 Статьи 6 Конвенции* (принято единогласно).