

Нерва и другие против Соединенного Королевства Nerva and others - United Kingdom (№ 42295/98)

Постановление от 24 сентября 2002 г. [вынесено II Секцией]

Факты Все заявители работали официантами. Чаевые, которые они получали наличными, складывались в общую кассу («*tronc*») и распределялись между ними в конце каждой недели. Первоначально чаевые, включенные в оплату по счету чеком или кредитной карточкой, выдавались официанту в эквивалентной сумме наличными, но впоследствии они стали включаться в еженедельную зарплату заявителей как «дополнительные платежи». В конечном итоге работники согласились с такой системой. Из тех чаевых, которые были оставлены официантам при оплате чеками или кредитными карточками, работодатель вычитал сумму подоходного налога и сумму отчислений в фонд государственного страхования. Заявители в течение всего рассматриваемого времени имели право на получение установленного законодательством минимального размера оплаты труда. Они подали в суд на работодателя за нарушение договора, оспаривая право работодателя засчитывать эти чаевые как часть причитающейся им суммы минимальной оплаты труда. Апелляционный суд решил, что чаевые, включенные в оплату по счету чеком или кредитной карточкой, должны засчитываться в установленную законодательством сумму минимальной заработной платы независимо от того, каковы были намерения клиента. В разрешении на апелляцию заявителям было отказано.

Вопросы права По поводу Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Заявителями не оспаривалось то, что правовой титул собственника в отношении чаевых, уплаченных чеком или кредитной карточкой, переходил сначала к работодателю, а также то, что заявители надлежащим образом получали свои чаевые в соответствии с установленными долями. Следовательно, нарушения права каждого из заявителей на принадлежащую ему установленную долю чаевых не было. Каждый из заявителей получал то, что он получил бы, используя систему общей кассы, уменьшенное на сумму налога и сумму сбора в фонд государственного страхования. В действительности же заявители получали эти деньги даже быстрее, потому что, в отличие от работодателя, им не приходилось ждать, пока произойдет перевод платежа по чеку или кредитной карточке. Кроме того, оплата для них была гарантирована даже в том случае, если платеж по чеку или кредитной карточке оказывался мошенническим. Заявители не оспаривали тот факт, что их работодатель соблюдал требования законодательства о выплате им минимальной заработной платы. Заявители не могли выдвигать требование о том, что у них было отдельное право на получение чаевых и отдельное право на получение минимального размера оплаты труда, который подсчитывался бы без учета этих чаевых. Такое требование не было основано и подкреплено рассматриваемым законодательством в свете его интерпретации судами Соединенного Королевства. Тот факт, что суды Соединенного Королевства в споре между частными лицами решили, что спорные чаевые представляли собой «вознаграждение», сам по себе не может рассматриваться как факт, приводящий к

ответственности государства по Статье 1 Протокола № 1 к Конвенции. Вывод судов государства-ответчика о том, что не клиент, а работодатель из своих собственных средств производил выплату рассматриваемых чаевых, не может быть расценен как произвольный или явно необоснованный. Более того, заявители не могли утверждать, что у них имелись законные ожидания того, что рассматриваемые чаевые не будут засчитываться в сумму их заработной платы. Такая точка зрения основывается на предположении того, что намерения клиента были прямо противоположные. Но такое предположение представляет собой слишком неопределенное основание для создания у заявителей законных ожиданий, которые могли бы стать источником для возникновения права собственности.

Постановление *Вывод:* требования Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции не нарушены (6 голосов «за», 1 – «против»).

По поводу Статьи 14 Конвенции, в совокупности со Статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции. Заявители не представили доказательств того, что применимое право или его интерпретация судами государства-ответчика дискриминировали их по отношению к работникам других отраслей, к которым применяется то же самое законодательство. В действительности, заявители, занятые в отрасли, к которой применяется законодательство о минимальном размере оплаты труда, находились в более благоприятных условиях, по сравнению с работниками отраслей, не подлежащих регулированию данным законодательством.

Постановление *Вывод:* требования Статьи 14 в совокупности со Статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции не нарушены (принято единогласно)