

© Перевод предоставлен российским изданием «*Бюллетень Европейского Суда по правам человека*» (www.echr.today). Разрешение на публикацию перевода на русский язык дано исключительно для его включения в базу HUDOC Европейского Суда.

© This document was provided by the Russian edition of the *Bulletin of the European Court of Human Rights* (www.echr.today). Permission to re-publish this translation into Russian has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

Коскинас против Греции
[Koskinas – Greece] (№ 47760/99)

Постановление от 20 июня 2002 г. [вынесено I Секцией]

Факты Заявитель, работавший стюардом в авиакомпании «Олимпик эйруэйз», был уволен с работы по подозрению в непристойных действиях в отношении пассажиров – факт, который он отрицает. Совет авиакомпании по вопросам увольнений своим решением, которое не подлежало обжалованию, уведомил его, что при увольнении он получит компенсацию. Заявитель подал иск в суд первой инстанции г. Афины, требуя отмены приказа об увольнении и возмещения морального ущерба. Коскинас утверждал, что приказ об увольнении был недостаточно мотивирован, что он является произвольным и что предложенная компенсация смехотворно мала. Суд отменил приказ об увольнении и обязал администрацию компании восстановить Коскинаса в должности и возместить ему ущерб. Суд, в частности, постановил, что приказ об увольнении был необоснованным, поскольку виновность работника не была установлена. Это решение было отменено по жалобе компании. Апелляционный суд г. Афины обратил внимание на то, что судам по гражданским делам не подсуден спор по существу приказа совета по вопросам увольнений. Данные суды лишь вправе рассмотреть приказ с точки зрения законности и соответствия принципу добросовестности при принятии решений и нормам морали. Приказ об увольнении заявителя был оставлен в силе на том основании, что он был обоснованным и законным. Суд кассационной инстанции отклонил жалобу заявителя, сделав вывод, что совет по вопросам увольнений представил достаточную мотивировку своего решения.

Вопросы права По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Заявитель жалуется на то, что не было предоставлено доказательств в поддержку выдвинутых против него обвинений и что поэтому его увольнение было необоснованным. Обращаясь в суды, он просил рассмотреть достоверность обвинений, на основании которых было принято решение об увольнении. Такую проверку произвел лишь суд первой инстанции, решение которого было отменено вышестоящими судами на том основании, что вопрос о достоверности обвинений против заявителя был им неподсуден. Юрисдикция этих судов ограничивалась лишь проверкой законности оспариваемого приказа и его соответствия принципу добросовестности принимаемых решений и нормам морали. Поэтому, заявитель не имел возможности обжаловать выдвинутые против него обвинения в каком-либо суде, компетенция которого включала бы гарантии, предоставляемые пунктом 1 Статьи 6 Конвенции.

Постановление допущено нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции.